

Комлев Алексей Викторович
Главный юрисконсульт ООО «Трансстроймеханизация
аспирант Московского финансово-
промышленного университета «Синергия»
Номер специальности: 5.1.3.
г. Москва, Россия

**Нормативно-правовые основы заключения договоров оказания услуг,
как опосредующих отношения договора подряда**

Аннотация. Статья посвящена исследованию соотношения юридической сущности договоров оказания услуг и договора подряда. Автор обосновывается актуальность и значимость темы исследования. На основе анализа научной литературы и соотношения доктрины, закона и судебной практики, сделан вывод о том, что договор подряда и договор возмездного оказания услуг относятся к одной системе договоров и договор оказания услуг опосредует отношения, вытекающие из договора подряда. Автором предпринята попытка осветить актуальные на сегодняшний день проблемные вопросы по изучаемой теме, а также предложить пути разрешения данных проблем.

Ключевые слова: работы, услуги, потребительская стоимость, договор возмездного оказания услуг, договор подряда; отношения, вытекающие из договора подряда.

Komlev A.V.
General Counsel of Transstroymechanization LLC
postgraduate student of the Moscow Financial and
Industrial University "Synergy"
Specialty number: 5.1.3.
Moscow, Russia

**Regulatory and legal framework for conclusion of contracts for the provision
of services, as mediating the relationship of the contract agreement**

Annotation. The article is devoted to the study of the relationship between the legal essence of service contracts and the contract. The author substantiates the relevance and significance of the research topic. Based on the analysis of scientific literature and the correlation of doctrine, law and judicial practice, it is concluded that the contract and the contract for the provision of paid services belong to the same system of contracts and the contract for the provision of services mediates the relations arising from the contract. The author attempts to highlight the current problematic issues on the topic under study, as well as to suggest ways to resolve these problems.

Keywords: works, services, consumer value, contract for the provision of paid services, contract agreement; relations arising from the contract.

Вопросу соотношения договора оказания услуг и договору подряда в доктрине гражданского права уделено значительное внимание. Согласно положениям п. 1 ст. 702 Гражданского кодекса России (далее – ГК РФ), по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его. По договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги (п. 1 ст. 779 ГК РФ).

Одновременно с этим, общие положения о подряде, определенные ст.ст. 702-729 ГК РФ, и положения о бытовом подряде, определенные ст.ст. 730-739 ГК РФ, применимы к договору возмездного оказания услуг (если это не противоречит нормам ст.ст. 779-782 ГК РФ), коррелируя с некоторыми особенностями предмета данного договора (ст. 783 ГК РФ) [1]. Комментируя данный юридический «феномен», В.В. Витрянский отмечает, что при всей разнице правового режима договоров о выполнении работ и об оказании услуг, у них имеется много общего. Подобное можно объяснить, например, тем, что работа, выполненная одной из сторон для контрагента, по своему характеру по итогу будет представлять собой услугу, в традиционном ее понимании. Аналогичным образом, услуга, отвечающая указанным в ГК РФ признакам подряда, будет по представлять собой работу. Фактически, это и позволило законодателю в главе о договорах об оказании услуг сделать прямые отсылки к конкретным статьям, содержащимся в главах Гражданского Кодекса о подряде и его разновидностях [2].

Как представляется, объединение по признаку «общности» целесообразно проводить в классификационной модели договоров. Профессор Ю.В. Романец справедливо отмечает, что классификация есть формальное отражение системы, смысл которой заключается в том, чтобы соответствующую категорию отнести к определенной группе. При этом, несмотря на то, что она (категория) обладает родовыми признаками этой группы, в ней (в категории) отсутствуют таковые, свойственные другим группам [3]. Аналогичный подход используется в юридической науке; классификация, в нашем случае, договоров формулируется на основе их систематизации по единому признаку. Для целей систематизации договоров, как правило, используется многоступенчатая классификация; они объединяются в самостоятельные группы, и на каждой и ступеней отражаются особенности предшествующих, так и последующих [4]. Кроме того, они характеризуются дополнительной спецификой [5].

Так, профессором О.А. Красавчиковым было предложено основание для классификации гражданско-правовых договоров в зависимости от направленности гражданско-правового результата. Таким образом, он выделил четыре группы обязательств: (1) направленные на передачу имущества, (2) направленные на выполнение работ, (3) направленные на оказание услуг, и

(4) направленные на выдачу денег [6]. Впоследствии данная классификация была подвергнута критике. Так, по мнению М.И. Брагинского и В.В. Витрянского, в первой группе «имущество» охватывает и то, что индивидуализирует четвертую группу «деньги», также используя принцип «результата» («направленности результата») гражданские договоры, выделенные в ГК РФ, разделяют на четыре группы: (1) направленные на передачу имущества; (2) на выполнение работ; (3) на оказание услуг (и 4) на учреждение различных образований [7].

Ю.В. Романец, в свою очередь, по признаку направленности выделяет следующие группы договоров: (1) направленные на передачу имущества в собственность; (2) направленные на предоставление объектов гражданских прав во временное пользование; (3) направленные на выполнение работ (оказание услуг); (4) направленные на предоставление отсрочки возврата такового же количества имущества тех же рода и качества или отсрочки оплаты; (5) направленные на замену лица в обязательстве; (6) направленные на достижение цели, единой для всех участников (группа общецелевых договоров) [8]. В данном случае следует согласиться с позицией автора относительно целесообразности объединения в одну группу договоров, направленных на выполнение работ (оказание услуг).

Кроме того, с нашей точки зрения, также необходимо обратиться к экономико-правовому содержанию правоотношения. Как указывает профессор М.Н. Марченко, правоотношения, которые возникают на основе норм права фактически отношения не порождают, а лишь опосредуют, закрепляют и регулируют их. Действительно, сложно было бы представить правоотношения, возникающие в связи с подрядом, субподрядом, обменом или купли-продажи без соответствующих им, например, экономических меновых или иных отношений [9].

Согласно М.И. Брагинскому и В.В. Витрянскому, в настоящее время договор подряда имеет самое широкое применение; он используется везде, где речь идет о работах, имеющих определенный результат. Важно оговориться, что с юридической точки зрения, категория «работа» не имеет однозначной дефиниции. К примеру, в «Толковом словаре русского языка» Д.Н. Ушакова представлено порядка 30 трактовок. Если сравнивать с легальный определением термина, что вероятно ближе всего – «делать что-нибудь». Обоснованием данного заключения является том, что по смыслу договор подряда как таковой практически во всех законодательно закрепленных трактовках предполагает обязанность подрядчика «делать» (процесс), а «сделать» (результат – сделать работу) [10]. Одновременно с этим, результат подряда, продолжают авторы, должен обладать одной особенностью (характерной чертой): материальным объектом. Это обусловлено тем, что цель подряда заключается в наделении заказчика правом собственности (хозяйственного ведения, оперативного управления) на предмет договора [11].

Целью договора оказания услуг в классическом понимании – это осуществление деятельности, то есть сам процесс без предоставления

результата. С экономической точки зрения оказание услуг есть купля продажи некой ценности, в данном случае экономически полезной деятельности [12]. Одновременно с этим, цивилисты, исследующие договор возмездного оказания услуг, указывают, что результат от предоставленной услуги существует, однако он выражается не в материальной форме, в виде блага или «полезного эффекта» [13].

Как указывает Л.В. Санникова услуги состоят из двух частей: результата и процесса [14]. Результат оказанных услуг должен обладать свойствами, указанными в договоре или соответствовать обычно предъявляемым требованиям [15]. Исходя из этой мысли, ст. 721 ГК РФ по качеству выполненных работ применяется в том числе и к оказанным услугам. Таким образом, критерием, объединяющим договор подряда и договор оказания возмездных услуг, является достигнутый результат, выраженный в овеществленной (материальной) и нематериальной форме. При этом, общее с экономической точки зрения для указанного результата является «потребительская стоимость» [16], образуемая, по общему правилу, в результате трудовой деятельности человека.

В понятие услуги входит понятие «работа». Так, из исследования В.В. Кваниной «Договор на оказание возмездных услуг» следует, что под услугой следует понимать работу, выполняемую для удовлетворения чьих-либо нужд, потребностей. При этом ученым делается вывод, что термины «услуга» и «работа» соотносятся между собой как род и вид (услуга – это род, работа – вид) [17]. С данным заключаем следует согласиться, однако не полностью. Попробуем это обосновать с позиции ретроспективы.

Договорные отношения по выполнению работ и оказанию услуг, возникли из классического римского права. По классическому римскому праву подряд входил в систему поименованных договоров найма: наем вещей, наем работы или подряд и наем услуг. Родовой признак найма выражался в возмездном предоставлении чего-либо одной стороной другой. Именно последнее («что-либо») и составляло основание для последующего деления «найма» [18]. Как указывает Д.И. Степанов, римские юристы видели сходство договора найма с договором купли-продажи, поскольку в найме «продавалась» не вещь, а определенное благо из пользования вещью, из выполнения работ, оказания услуг. Вероятно, у самых истоков своего зарождения договор на оказание услуг не составлял особого договорного вида, не являлся поименованным и не имел устоявшейся договорной конструкции. Лишь с развитием оборота и цивилистической мысли договор по оказанию услуг подводится под одну из устоявшихся конструкций, при этом наиболее подходящим видом договора в данном случае выступил договор найма, как генеральный договор [19].

Одновременно с этим, в современной цивилистике возникают вопросы разграничения договора купли-продажи и договора подряда, а также договора подряда и договора возмездного оказания услуг. Вопросы разграничения с правовой точки зрения договора купли-продажи и договора возмездного

оказания услуг не возникает, поскольку, договор купли-продажи направлен на передачу имущества, то есть телесных вещей. Договор возмездного оказания услуг, исходя из ст. 779 ГК РФ, данной направленности лишен. Из этого можно сделать вывод, что договор возмездного оказания услуг опосредует подрядные отношения и понятие «услуга» является видом понятия «работа». Данный вывод следует также из экономического понимания услуги. В экономической литературе понятие услуги определяют как процесс полезных изменений свойств вещи [20]. Таким образом, нематериальность услуги закономерно вытекает из присущего экономической науке понимания материального.

Список источников

1. Гражданский кодекс Российской Федерации. (Часть вторая) от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ // СЗ РФ. 1996. № 5. Ст. 410 .
2. Система гражданско-правовых договоров в условиях реформирования гражданского законодательства (Витрянский В.В.) ("Вестник ВАС РФ", 2012, N 1).
3. Романец Ю.В. Система договоров в гражданском праве России: Монография. Документ предоставлен КонсультантПлюс. Дата обращения 04.10.2023.
4. Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Общие положения. Книга первая. Документ предоставлен КонсультантПлюс. Дата обращения 04.10.2023.
5. Романец Ю.В. Система договоров в гражданском праве России М.Норма. 2013 стр.22.
6. Красавчиков О. Система отдельных видов обязательств // Советская юстиция. 1960. №5. С. 42-43.
7. Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Общие положения. Книга первая. Книга первая. Документ предоставлен КонсультантПлюс. Дата обращения 04.10.2023.
8. Романец Ю.В. Система договоров в гражданском праве России М.Норма. 2013 стр.22.
9. Проблемы теории государства и права под ред. Марченко М.Н. М. Проспект. 2011. С. 638.
10. Брагинский М.И., Витрянский В.В. ДОГОВОРНОЕ ПРАВО Книга третья ДОГОВОРЫ О ВЫПОЛНЕНИИ РАБОТ И ОКАЗАНИИ УСЛУГ. Документ предоставлен КонсультантПлюс. Дата обращения 04.10.2023.
11. Брагинский М.И., Витрянский В.В. ДОГОВОРНОЕ ПРАВО Книга третья ДОГОВОРЫ О ВЫПОЛНЕНИИ РАБОТ И ОКАЗАНИИ УСЛУГ. Документ предоставлен КонсультантПлюс. Дата обращения: 04.10.2023.
12. Степанов Д.И. Услуги как объект гражданских прав. М.: статут 2005. С. 19.
13. Гражданское право том 4 под ред. Суханова Е.А. Москва. Статут. 2023 г. С. 90.
14. Санникова Л.В. Услуги в гражданском праве России, "Волтерс Клувер",

2006, Документ предоставлен КонсультантПлюс
www.consultant.ru, Дата обращения: 06.10.2023.

15. Пучков Е. Договор возмездного оказания услуг. М. 2007 стр. 36.
16. Кротов М.В. «Обязательство по оказанию услуг в советском гражданском праве», Ленинград 1990 год. С.4.
17. Кванина В.В. Договор на оказание возмездных услуг. Челябинск. 2002. С.
18. Брагинский М.И. Договор подряда и подобные ему договоры. М. Статут 1999. Стр.18.
19. Степанов Д.И. Услуги как объект гражданских прав. М.: статут 2005. С. 26.
20. Кротов М.В. «Обязательство по оказанию услуг в советском гражданском праве», Ленинград 1990 год. С. 5