Текаева Надежда Владимировна
студентка 1 курса магистратуры кафедры государственно-правовых и финансово-правовых дисциплин Московского финансово-юридического университета (МФЮА)
г.Москва, Россия

Проблемы применения административной ответственности за правонарушения в области организации дорожного движения

Аннотация. В статье рассматриваются основные проблемы применения административной ответственности за правонарушения в области организации дорожного движения. Особое внимание уделяется сложности установления виновного субъекта, доказыванию причинной связи между нарушением и последствиями, разграничению ответственности участников дорожной деятельности, а также недостаточной профилактической роли административных санкций. На основе анализа правоприменительной практики и действующего законодательства автор выявляет типичные ошибки, возникающие при квалификации правонарушений, и предлагает пути их устранения. Исследуются вопросы распределения обязанностей между органами власти и должностными лицами, ответственными за организацию движения. В работе также оценивается эффективность действующих санкций и обосновывается необходимость их дифференциации в зависимости от характера нарушения и наступивших последствий.

Ключевые слова: административная ответственность, организация дорожного движения, безопасность дорожного движения, КоАП РФ, дорожная деятельность, правонарушение.

Tekaeva Nadezhda Vladimirovna
1st-year master’s student at the Department of State and Legal and Financial and Legal Disciplines, Moscow Financial and Law University (MFUA)
Moscow, Russia

Problems of applying administrative liability for offences in the field of road traffic management

Annotation. The article examines the main problems associated with the application of administrative liability for offenses in the field of road traffic management. Special attention is paid to the difficulties of identifying the guilty party, proving the causal link between the violation and its consequences, delineating the responsibilities of participants in road activities, and the insufficient preventive role of administrative sanctions. Based on an analysis of law enforcement practice and current legislation, the author identifies typical errors that arise when classifying offenses and proposes ways to eliminate them. The article also examines the issues of distributing responsibilities between government bodies and officials responsible for traffic management. The paper also assesses the effectiveness of existing sanctions and substantiates the need to differentiate them depending on the nature of the violation and the resulting consequences.

Keywords: administrative liability, traffic management, road safety, Code of Administrative Offenses of the Russian Federation, road activities, offense.

Организация дорожного движения является одной из наиболее чувствительных сфер публичного управления, поскольку ошибки в данной области напрямую отражаются на безопасности граждан, пропускной способности улично-дорожной сети и уровне аварийности. В отличие от обычных нарушений правил дорожного движения, где субъектом чаще выступает водитель, правонарушения в сфере организации движения связаны с деятельностью органов власти, дорожных служб, подрядных организаций,

владельцев дорог и должностных лиц, отвечающих за установку знаков, содержание разметки, работу светофоров, ремонтные зоны и устранение препятствий на проезжей части.

Правовую основу ответственности в этой сфере образуют нормы КоАП РФ, Федерального закона «О безопасности дорожного движения» и Федерального закона «Об организации дорожного движения в Российской Федерации». В статье 12 Федерального закона № 196-ФЗ закреплено, что ремонт и содержание дорог должны обеспечивать безопасность дорожного движения, а обязанность по соответствию состояния дорог установленным техническим требованиям возлагается на лиц, осуществляющих содержание автомобильных дорог. Статья 12.34 КоАП РФ предусматривает ответственность за несоблюдение требований безопасности при строительстве, реконструкции, ремонте и содержании дорог, железнодорожных переездов и иных дорожных сооружений, а также за непринятие мер по своевременному устранению помех движению.

Первая проблема применения административной ответственности состоит в сложности определения конкретного виновного субъекта. На практике одно и то же нарушение может быть связано сразу с несколькими участниками. Заказчиком работ выступает орган власти или муниципальное учреждение, фактическое содержание дороги выполняет подрядная организация, технический контроль осуществляет иное лицо, а решения по организации движения принимаются в рамках утверждённой документации. При таком распределении функций возникает вопрос, кто именно должен отвечать за яму на дороге, отсутствие временного знака, неправильную схему объезда или неисправный светофор. Формальное указание на владельца дороги не всегда решает проблему, поскольку фактическое бездействие могло быть допущено подрядчиком, а управленческое решение принято уполномоченным органом.

Вторая существенная трудность связана с доказыванием состава правонарушения. Для привлечения к ответственности недостаточно зафиксировать сам факт дефекта дороги или сбоя в организации движения. Необходимо установить, какие именно требования были нарушены, кто обязан был их выполнить, имелась ли возможность своевременно устранить нарушение и находилось ли оно в причинной связи с угрозой безопасности. Например, выбоина на дороге сама по себе может выглядеть очевидным нарушением, но для юридической оценки важны её размеры, место расположения, срок существования, наличие актов осмотра, обращений граждан, предписаний контролирующих органов и условий, при которых дефект возник. Без такой фактической базы постановление по делу становится уязвимым при обжаловании.

Отдельное значение имеет проблема разграничения административной ответственности и иных правовых последствий. Нарушение требований к содержанию дорог может одновременно затрагивать безопасность движения, качество выполнения государственного или муниципального контракта, техническое регулирование и гражданско-правовое возмещение ущерба. Верховный Суд РФ указывал, что нарушение требований технического регламента при содержании действующей сети автомобильных дорог может посягать не только на отношения в сфере технического регулирования, но и на безопасность дорожного движения, поэтому в отдельных случаях возможно привлечение к ответственности по разным составам КоАП РФ при соблюдении правил квалификации. На практике такая ситуация создаёт риск как необоснованного дублирования наказания, так и противоположной крайности, когда орган ограничивается договорными претензиями и не применяет публично-правовой механизм ответственности.

Заметная проблема проявляется и в том, что нормы об административной ответственности часто реагируют уже на допущенное нарушение, а не предупреждают его. Дорожная организация по своей природе должна быть превентивной. Разметка, знаки, ограждения, светофорные циклы, временные схемы движения и ограничения скорости должны работать до возникновения опасной ситуации. Федеральный закон № 443-ФЗ

закрепляет требования к документации по организации дорожного движения, которая должна соответствовать законодательству о безопасности дорожного движения, дорожной деятельности, техническом регулировании и обязательным документам по стандартизации. Однако наличие документации не гарантирует, что реальные параметры движения на дороге соответствуют утверждённым решениям. Между проектом и фактической ситуацией может возникать разрыв, особенно в условиях ремонта, сезонного ухудшения покрытия, интенсивной застройки или изменения транспортных потоков.

Проблемным остаётся и вопрос соразмерности административных штрафов. По статье 12.34 КоАП РФ за базовое нарушение предусмотрен штраф для должностных лиц от 20 до 30 тысяч рублей, для юридических лиц от 200 до 300 тысяч рублей. Если те же действия повлекли причинение лёгкого или средней тяжести вреда здоровью, штраф для должностных лиц составляет от 50 до 100 тысяч рублей, а для юридических лиц от 400 до 500 тысяч рублей. С одной позиции такие суммы выглядят значительными, особенно для небольших подрядчиков или муниципальных учреждений. При ином взгляде штраф не всегда сопоставим с реальными последствиями плохой организации движения, когда нарушение создаёт угрозу массовых ДТП, повреждения имущества и причинения вреда здоровью. В итоге административное наказание иногда воспринимается как формальная финансовая санкция, а не как инструмент изменения поведения ответственных лиц.

Серьёзное влияние на эффективность ответственности оказывает качество контроля. Нарушения в сфере организации движения часто выявляются после жалоб граждан, ДТП или проверок надзорных органов. Такой порядок делает контроль фрагментарным. Опасный участок может долго оставаться без надлежащей оценки, если не поступило обращение или не произошло происшествие. Более результативной представляется модель, при которой контроль строится на регулярном мониторинге состояния дорог, анализе аварийных очагов, проверке фактического соответствия знаков и разметки утверждённым схемам, а также цифровой фиксации дефектов. Без системной диагностики административная ответственность теряет профилактический потенциал и превращается в реакцию на уже проявившийся вред.

Не менее важна проблема правовой определённости для участников дорожной деятельности. Должностные лица и организации должны ясно понимать, какие действия от них ожидаются, в какие сроки устраняются дефекты, какие документы подтверждают надлежащее исполнение обязанностей и при каких условиях наступает ответственность. Чем больше неопределённости в распределении полномочий, тем выше вероятность спора о виновности. Особенно остро вопрос стоит на границе полномочий между субъектами Федерации, муниципалитетами, владельцами дорог, подрядчиками и организациями, обслуживающими технические средства регулирования.

В результате проблемы применения административной ответственности за правонарушения в области организации дорожного движения связаны не только с размером санкций или формулировками КоАП РФ. Более глубокий уровень затрагивает организацию управления дорогами, качество документации, доказательственную базу, распределение обязанностей и своевременность контроля. Эффективность ответственности повышается тогда, когда она дополняется профилактическими механизмами, регулярным мониторингом, ясным закреплением полномочий и реальной персонализацией вины. Только при таком подходе административная ответственность способна выполнять не формально-карательную, а защитную функцию, направленную на снижение рисков для участников дорожного движения.

Список итосчников

1. Ахтанина, Н. А. Эффективность административно-деликтного законодательства в сфере дорожного движения / Н. А. Ахтанина // Вестник Московского университета МВД России. – 2024. – № 6. – С. 15–19.

2. Жбанова, С. А. Обстоятельства, подлежащие выяснению при осуществлении производства по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения / С. А. Жбанова, Д. В. Копыл // Научный вестник Орловского юридического института МВД России имени В. В. Лукьянова. – 2024. – № 2 (99). – С. 71–80.

3. Слышалов, И. В. Взыскание административных штрафов за правонарушения в области дорожного движения: проблемы и перспективы / И. В. Слышалов, В. В. Головко // Научный вестник Орловского юридического института МВД России имени В. В. Лукьянова. – 2023. – № 2 (95). – С. 89–98.

4. Смолин, П. В. Обжалование в электронной форме постановлений по делам об административных правонарушениях в области дорожного движения, зафиксированных с применением работающих в автоматическом режиме специальных технических средств: практика, проблемы, предложения / П. В. Смолин, В. С. Боронина, В. Г. Жуков // Вестник Всероссийского института повышения квалификации сотрудников Министерства внутренних дел Российской Федерации. – 2025. – № 2 (74). – С. 92–100.

5. Усенко, А. С. Перспективы развития административной ответственности за управление транспортным средством водителем, не имеющим права управления транспортным средством / А. С. Усенко, В. К. Тюпаков // NB: Административное право и практика администрирования. – 2025. – № 2. – С. 47–62.