

УДК 338.28

DOI 10.26118/2686-7036.2024.64.66.001

Зубец Антон Желькович

к.э.н., доцент кафедры государственного и муниципального управления,
Финансового университета при Правительстве РФ
г.Москва, Россия

Колганов Евгений Сергеевич

младший научный сотрудник
ГБУ «Арктический научно-исследовательский центр Республики Саха
(Якутия)» - руководитель межрегионального проектного офиса
научно-образовательного центра мирового уровня
«Север: территория устойчивого развития»
г.Москва, Россия

Коэффициентный анализ свойства и моделей планирования государственных проектов арктических регионов России с 2018 по 2024 гг.

Аннотация. В работе представлен анализ запланированных приоритетов и различных аспектов арктических регионов России в проектном управлении на региональном уровне. Каждый регион, входящий в состав данного приоритетного объединения субъектов РФ рассматривается через призму показателей, представленных в ГИИС «Электронный бюджет». Предлагается ряд инструментов для сопоставления потенциального влияния на развития регионов, через оценку инфраструктурного эффекта проектов и других величин. Также проводится анализ текущей ситуации с реализацией проектов в регионах и представлении информации об этом в ГИИС «Электронный бюджет».

Ключевые слова: национальный проект, региональный проект, инфраструктура, инфраструктурный эффект, инфраструктурный проект.

Сегодня особую роль в поддержании безопасности и в интенсивном социально-экономическом развитии России играют арктические регионы. В состав Арктики входят следующие регионы: Архангельская область, Красноярский край, Республика Карелия, Республика Коми, Мурманская область, Ненецкий автономный округ, Республика Саха (Якутия), Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, Ямало-Ненецкий автономный округ.

Многие из них сегодня проходят через сложнейший этапы своего развития: после отмены северных надбавок и системы лимитов, позволявших поддерживать высокий уровень заселенности данных территорий в СССР, на текущий момент времени Российская Федерация ищет ту формулу, которая поможет решить эту задачу в рамках современных демократических, рыночных отношений.

Данная задача с одной стороны является достаточно трудоемкой, требующей инновационных решений и инструментов и в то же время имеет

определённые ограничения по времени реализации, поскольку отдельные регионы менее чем за десятилетие потеряли половину своей численности населения. В частности, Мурманская область: если взглянуть на статистику Росстата, начиная с девяностых уже утратила почти 1 000 000 жителей. С учётом указанных аспектов, для решения данной проблемы проектной подход является наиболее подходящим подходом к управлению.

Сегодня на территории Российской Федерации реализуются уже более 14 национальных проектов начиная с 2018 г. В каждом регионе данные национальные проекты нашли своё воплощение в региональных государственных проектах. Проектное управление становится все более популярным не только благодаря вызовам временем и майским указам Президента Российской Федерации, но и благодаря тому, что ключевая цель любого проекта получения прорывного результата, по принципу оптимума по Парето ("80 – 20"). Именно этот принцип, который заложен в основу государственного проектного управления, как и решение задач в условиях "проектного треугольника" стали основой для приоритетности данного подхода.

Все ключевые параметры, которые стали результатом планирования государственной проектной деятельности на уровне Федерации, регионов и муниципальных сегодня представлены в системе ГИИС "Электронный бюджет" (далее ГИИС ЭБ) [4]. Опираясь на данные представленные в этой государственной информационной системе одним из авторов предложена методика анализа запланированной проектной деятельности на макро уровне каждого региона [1].

Также были предложены четыре коэффициента – индикатора, с помощью которых можно было бы сопоставлять регионы целях выявления наиболее эффективных практик целеполагания или управление бюджетом при реализации данных проектов.

В данной работе авторами сформирована гипотеза исследования, который предполагает возможность выявления на базе разработаны выше методологии и четырёх индикаторов – метрик различные модели проектом управления развитием регионов. Разработанные индикаторы и их легенда представлены в таблице 1.

Таблица 1– индикаторы для оценки проектной деятельности регионов на этапе планирования

$RPR = \frac{ARPR}{ARP}$	$IEP = \frac{APIO}{ARP}$
<p>RPR - результативность региональных проектов; ARPR – количество результатов региональных проектов; ARP - количество региональных проектов в субъекте РФ.</p>	<p>RPR - результативность региональных проектов; ARPR – количество результатов региональных проектов; ARP - количество региональных проектов в субъекте РФ.</p>

$ARPC = \frac{RPC}{ARP}$	$ACPIO = \frac{RPC}{APIO}$
<p><i>ARPC</i> - средняя стоимость регионального проекта; <i>RPC</i> – плановый уровень расходов на региональные проекты субъекта; <i>ARP</i> - количество региональных проектов в субъекте РФ.</p>	<p><i>ACPIO</i> - средняя стоимость объекта капитального строительства; <i>RPC</i> – плановый уровень расходов на региональные проекты субъекта; <i>APIO</i> – количество объектов капитального строительства по региональным проектам.</p>

Источник: составлено авторам

Используя данные индикаторы построим таблицу для анализа получившихся в результате расчётов по всем арктическим регионам (таблица 2).

Таблица 2 - анализ проектной деятельности арктических регионов и рассчитанных индикаторов

Наименование субъекта Российской Федерации	Количество региональных проектов, ед	Количество результатов региональных проектов, ед	Количество объектов капитального строительства по региональным проектам, ед	Объем финансового обеспечения, млн. руб.	*Результативность региональных проектов, ед. результатов	*Инфраструктурный эффект региональных проектов, ед. объектов	*Средняя стоимость регионального проекта, млн. руб.	*Средняя стоимость объекта капитального строительства, млн. руб.
Архангельская область	45	289	445	92 991,52	6	10	2066	209
Красноярский край	47	256	927	227 447,23	5	20	4839	245
Мурманская область	44	205	94	62 310,54	5	2	1416	663
Республика Карелия	46	228	425	54 023,22	5	9	1174	127
Республика Коми	45	239	361	50 872,42	5	8	1130	141
Республика Саха (Якутия)	43	280	496	35 186 404,05	7	12	818288	70940
Чукотский автономный округ	43	211	55	11 751,49	5	1	273	214
Ямало-Ненецкий автономный округ	44	237	42	113 790,99	5	1	2586	2709
ВСЕГО	357	1945	2845	35799591	44	63	831775	75249
<i>Среднее</i>	45	243	356	4474949	5	8	103972	9406
<i>Максимальное значение</i>	47	289	927	35186404	7	20	818288	70940
<i>Минимальное значение</i>	43	205	42	11751	5	1	273	127

Источники: составлена автором

Как мы можем видеть в таблице 2 у каждого из представленных арктических регионов есть свои специфические аспекты, связанные с реализации национальных проектов. Наибольшее внимание привлекает конечно же Республика Саха (Якутия) и объем её запланированных расходов на реализацию проектов. Он больше расходов всех остальных субъектов вместе взятых – более 35 трлн. руб. Данный регион один из самых передовых по рождаемости среди регионов Дальнего Востока требует к себе особого внимания, чем обусловлен так объем выделенных средств, также как и уже количество жителей стремящееся к миллиону.

Теперь необходимо перейти к этапу выявления отдельных специфических моделей управления проектной деятельностью в данных регионах на этапе планирования. Важно понять, что под данными моделями мы подразумеваем ни структуру управления проектной деятельностью в регионе, а то, как получившаяся итоговая метрика по представленным данным в ГИИС "Электронный бюджет" демонстрирует определённые стратегические проектные направления и потребности, который каждый субъект Федерации закладывает в свою модель планирования проектной деятельности. Для этого мы используем формулу ранжирования по среднему в табличном процессоре Excel и произведём оценку полученных данных от одного до 10 по представленным четырём индикаторам-метрикам. Результаты данной оценки приведены в таблице 3.

Таблица 3 – результаты расчёта индикаторов и баллы по метрикам

Наименование субъекта Российской Федерации	Результативность региональных проектов (1-10)	Инфраструктурный эффект региональных проектов (1-10)	Средняя стоимость регионального проекта(1-10)	Средняя стоимость объекта капитального строительства (1-10)
Архангельская область	7	6	5	3
Красноярский край	6	7	6	4
Мурманская область	1	3	4	4
Республика Карелия	2	5	3	1
Республика Коми	3	5	3	2
Республика Саха (Якутия)	5,5	5	5,5	5,5
Чукотский автономный округ	2	3	1,5	2
Ямало-Ненецкий автономный округ	2	1,5	2	2

Источник: рассчитано автором

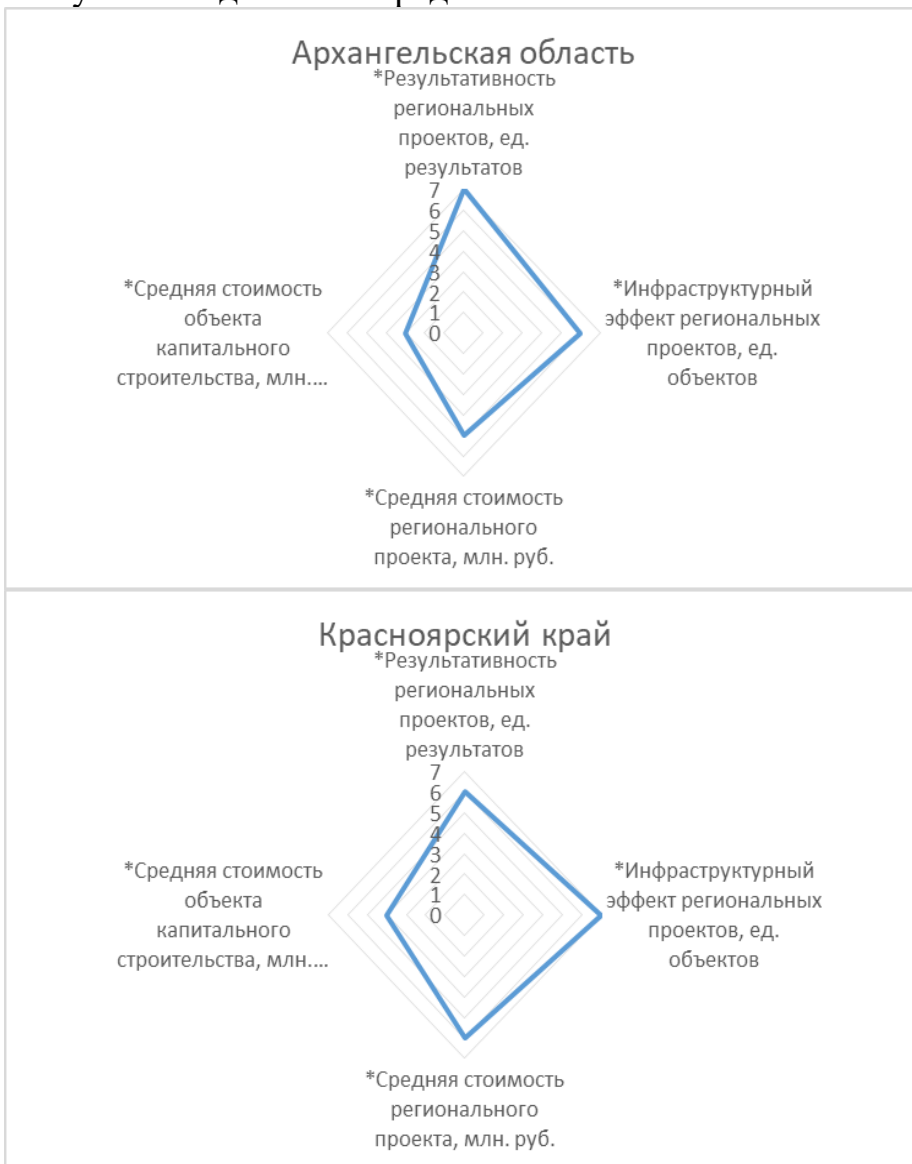
На следующем этапе полученные данные мы представим виде лепестковой диаграммы для каждого из регионов. Вершинами лепестковые диаграммы станут четыре указанных метрики. Итогом стали 4 группы

регионов, представляющие свои индивидуальные модели проектного планирования.



Рис. 1,2,3 – Цветковые диаграммы моделей проектного планирования регионов при дефицитном развитии

На представленных диаграммах приведена так называемая дефицитная модель проектного развития регионов (Республика Карелия, Республика Коми, Чукотский автономный округ). Данные регионы пытаются в условиях жесткого дефицита ресурсов и сильного оттока населения решать стоящие перед ними задачи дальнейшего развития. Базовая заключается в создании комфортной инфраструктуры, на что и ориентируется данная модель. При этом мы наблюдаем здесь высокий инфраструктурный эффект при не высокой доли самих полученных для этого средств.



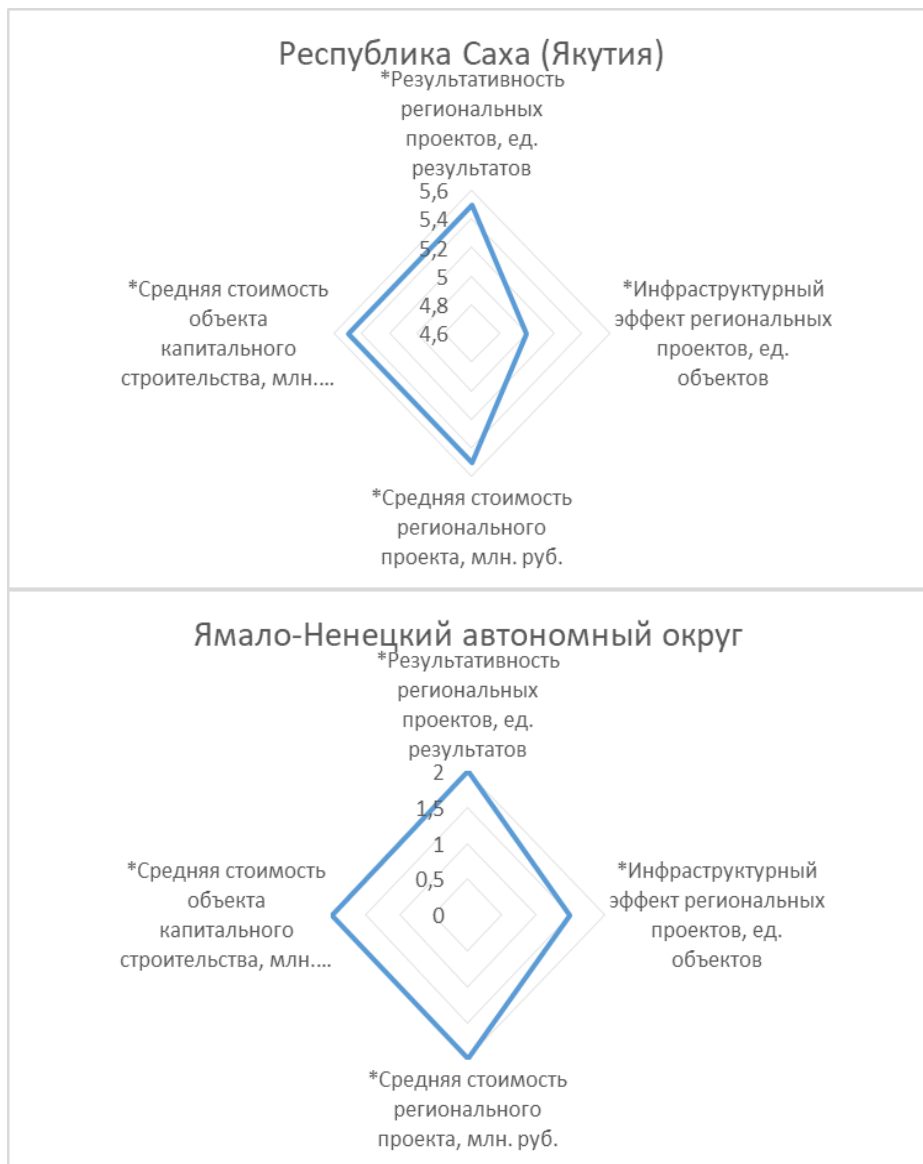


Рис. 4,5,6,7 - Цветковые диаграммы моделей проектного планирования регионов при сбалансированном развитии

На рисунках 4, 5, 6, 7 приведены регионы, которые характеризуются наиболее сбалансированным проектным планированием. Лишь в отдельных случаях, где-то доминирует инфраструктурный эффект (Красноярский край и Архангельская область), где-то строятся более затратные и масштабные объекты инфраструктуры (Ямало-Ненецкий автономный округ, Республика Саха(Якутия)). Это модель, на которую должны впоследствии выйти и другие регионы.



Рис.8 - Цветковая диаграмма модели проектного планирования регионов при поступательном развитии

Согласно результатам на диаграмме 8 для Мурманской области характерно поступательное развитие при планировании региональных проектов. Регион уже движется интенсивно по пути развития как крупный железно-дорожный и портовый хаб, поэтому его модель характеризует интенсивное развитие инфраструктуры, затратность мероприятий, но при этом жесткий фокус на сформированных проектных результатах, которых проектные менеджеры закладывают меньше для роста качества и скорости их достижения.

Таким образом в заключении, необходимо отметить, что с помощью предложенной методики удалось выявить 3 модели планируемого проектного развития для арктических регионов. Полученный результат может помочь усилить регионы, использующие дефицитную модель развития и поскорее приблизиться к сбалансированной или поступательной модели. Однако исключать вероятности выявления новых моделей планируемого проектного развития нельзя и поэтому необходимо продолжать их выявление на базе других множеств регионов.

Список источников

1. Гнедкова, М. А. Особенности реализации публичного управления в контексте национальных проектов / М. А. Гнедкова // Самоуправление. – 2021. – № 1(123). – С. 211-214. – EDN VCATUU.
2. Традиционные и современные принципы, подходы, методы и инструменты формирования системы мониторинга и контроля реализации федеральных проектов / О. В. Панина, Ю. Н. Шедько, Т. Г. Попадюк [и др.] // Вопросы истории. – 2022. – № 8-2. – С. 228-236. – DOI 10.31166/VoprosyIstorii202208Statyi31. – EDN EGSWSM.
3. Khalimon E. et al. National projects as a way to solve the problems of economic and digital disparities in different areas and regions //5th IPMA SENET

Project Management Conference (SENET 2019). – Atlantis Press, 2019. – С. 105-111.

4. Slepov V. A. et al. System for financing national projects in Russia //Journal of Financial Studies & Research. – 2020. – Т. 2020. – №. 595693. – С. 9.

5. Государственная интегрированная информационная система «Электронный бюджет»: официальный сайт. – Москва. – Обновляется в течение суток. – URL: [http:// www.budget.gov.ru](http://www.budget.gov.ru) (дата обращения: 19.04.2023). – Текст : электронный.