УДК 338.2

Османова Шуанат Магомедовна
консультант отдела взаимодействия с органами государственной власти
Постоянного представительства Республики Дагестан
при Президенте Российской Федерации
Москва, Россия

Туристская емкость территории: границы роста и возможности управления

Аннотация. В статье рассматривается туристская емкость территории как характеристика не только предельного числа посетителей, но и условий, при которых туристская деятельность остаётся приемлемой для природной среды, населения и хозяйства принимающей территории. Показаны различия между физической пропускной способностью и фактическими ограничениями туристского освоения. Особое внимание уделено пространственной неравномерности нагрузок, сезонным пикам и выбору показателей, пригодных для управленческих решений. Предложена последовательность оценки емкости при планировании туристских кластеров.

Ключевые слова: туристская емкость территории, туристская нагрузка, пределы допустимых изменений, туристский кластер, региональная экономика, устойчивый туризм.

Osmanova Shuanat Magomedovna
Consultant of the Department for Interaction with State Authorities of the Permanent Mission of the Republic of Dagestan to the President of the Russian Federation
Moscow, Russia

Tourist carrying capacity of a territory: limits to growth and management possibilities

Abstract. This article examines the tourist carrying capacity of a territory, defining it not merely as the maximum number of visitors, but also as the set of conditions under which tourism-related activity remains acceptable for the natural environment, the local population, and the economy of the host territory. The distinction between physical capacity and the actual constraints on tourism development is highlighted. Particular attention is paid to the uneven spatial distribution of visitor pressure, seasonal peaks, and the selection of indicators suitable for informing management decisions. A step-by-step approach to assessing carrying capacity during the planning of tourism clusters is proposed.

Keywords: tourist carrying capacity, tourist pressure, limits of acceptable change, tourism cluster, regional economy, sustainable tourism.

В обсуждении новых туристских проектов нередко используется показатель планируемого потока – столько-то тысяч или миллионов поездок в год. Он удобен для расчетов выручки, налоговых поступлений, потребности в гостиничных номерах. Однако за годовой величиной теряются особенности самого приема туристов. Одно дело – равномерная загрузка объектов в течение двенадцати месяцев; другое – несколько недель, когда водоснабжение, транспорт и пляжи работают на пределе. Даже одинаковое количество посетителей способно вызвать несопоставимые последствия.

Именно эту проблему отражает понятие туристской емкости территории. В обзоре А.Ю. Александровой [1, с. 188] приводится определение, предложенное Управлением ООН по туризму: емкость связывается с максимальным числом посетителей, которое дестинация может принять без ухудшения природной, экономической и социокультурной среды и качества

впечатлений. В статистической методологической документации ООН также используется термин «tourism carrying capacity» [2]. Такая трактовка важна тем, что предел оказывается связан не только с территорией, но и с тем, что происходит внутри нее вследствие посещений.

Но считать эту формулировку готовой методикой нельзя. Какие изменения считать недопустимыми? Достаточно ли снижения качества воды, чтобы признать поток чрезмерным? Должна ли оценка учитывать занятость местного населения, состояние жилого фонда, доступность общественных пространств? Ответы зависят от исследовательской задачи и от характеристик территории. Поэтому цель настоящей статьи – раскрыть содержание туристской емкости как предмета экономико-географического анализа и показать границы применения количественных методов ее оценки.

В отечественной рекреационной географии понятие емкости формировалось прежде всего в связи с изучением природных территорий. В коллективной монографии «Теоретические основы рекреационной географии» [3] рассматривались допустимые нагрузки, сопротивляемость ландшафтов воздействию отдыхающих и комфортность пребывания человека. Такая постановка вполне объяснима: на туристской тропе, в лесопарке или на берегу озера негативные изменения сравнительно легко обнаруживаются по состоянию растительности, почв и береговой линии.

Однако, чем разнообразнее туристская деятельность, тем менее достаточен только природоохранный критерий. А.Ю. Александрова [1, с. 188] отмечает характерное для отечественной литературы преобладание экологических оценок; из рассмотрения при этом нередко выпадают городская инфраструктура, социальные отношения и хозяйственные эффекты. Например, для исторического центра опасность может быть связана не с разрушением природного комплекса, а с концентрацией экскурсионных групп, транспортными задержками и замещением услуг, которыми ежедневно пользуются жители.

Показательно замечание С. Маккула и Д. Лайма [4]. В названии их статьи туристская емкость представлена как «tempting fantasy or useful reality?» – «заманчивая фантазия или полезная реальность?». Авторы предлагают изменить сам вопрос: вместо поиска ответа «How many is too many?» («Сколько – уже слишком?») выяснять, какие условия посещения считаются приемлемыми. Принципиальная разница состоит в том, что число людей перестает быть самостоятельным критерием: оно сопоставляется с качеством среды и целями управления.

У этого подхода есть важное следствие. Территория не обладает одной неизменной емкостью. Для узкой улицы во время массового мероприятия, того же участка в обычный рабочий день и пешеходного маршрута в межсезонье допустимые потоки различны. Еще сильнее различается емкость при использовании одной территории для прогулок, пляжного отдыха, автомобильных экскурсий или размещения туристов на несколько суток. Следовательно, оценивать нужно не абстрактную дестинацию, а определенные виды нагрузки в конкретных временных и пространственных границах.

В практической работе прежде всего следует различать физическую вместимость объекта и допустимое использование территории. У пляжа есть площадь, у музея – экспозиционные помещения, у автодороги – пропускная способность. Эти параметры позволяют построить исходный расчет, но не говорят, сколько людей может находиться там без последствий для природных объектов, коммунального хозяйства и остальных пользователей. В работе А.Ю. Александровой [1, с. 190] приводится ранняя расчетная зависимость, основанная на площади, нормативе пространства на одного человека и поправочном коэффициенте. Автор одновременно подчеркивает: подобные значения существенно различаются в зависимости от местных условий.

Рассмотрим условный приморский участок площадью 12 тыс. м², доступный для пляжного отдыха. При допущении 8 м² на одного человека физическая вместимость составит

1500 человек одновременно. Это не норматив и не оценка безопасной посещаемости конкретного пляжа – лишь иллюстрация арифметического подхода. Если посетители приходят преимущественно между 11 и 15 часами, среднесуточное количество входов само по себе не показывает фактической тесноты. Если поблизости отсутствует достаточная мощность канализации, то площадь пляжа вообще не будет главным препятствием дальнейшему росту.

Анализ такого участка требует как минимум трех различных проверок. Первая относится к экологическому состоянию: качеству воды, эрозии береговой линии, восстановлению растительности, накоплению отходов. Вторая – к инфраструктуре: водоснабжению, водоотведению, подъездным путям, санитарному обслуживанию. Третья – к общественному восприятию нагрузки. У жителей и отдыхающих может возникать ощущение перегруженности задолго до достижения физического предела. Для оценки социальной емкости используются наблюдения и опросы, а не только регистрация входящих посетителей [5].

Таким образом, физическая вместимость является одним из исходных параметров, но туристская емкость шире ее по содержанию. Попытка выразить все ограничения одной цифрой создает риск ошибочной управленческой интерпретации: резервы размещения могут быть велики, тогда как инфраструктура и природная среда уже работают на пределе.

Различие между количеством туристов и состоянием территории лежит в основе метода пределов допустимых изменений – Limits of Acceptable Change (LAC). В работе Г. Стэнки и соавторов [6] предложено выбирать наблюдаемые характеристики среды, задавать желательные условия их сохранения и определять меры реагирования. В авторском резюме исследования говорится об «acceptable wilderness conditions» – приемлемых условиях природной территории. Акцент делается не на произвольном ограничении посещаемости, а на установлении стандартов состояния объектов.

Например, при наблюдении за горным маршрутом в один сезон необходимо измерять изменение ширины тропы, появление участков эрозии, количество мусора, частоту встречных групп. Для прибрежной территории состав индикаторов будет иным. Механический перенос нормативов между ними не имеет смысла: даже одинаковая площадь не означает одинаковой уязвимости. Работы по историческому развитию LAC [7] показывают, что принцип выбора допустимых условий связан с компромиссом между использованием территории и сохранением ценностей, ради которых ее посещают.

При этом установление порога еще не решает вопрос о действиях власти. Если определенный участок перегружен только в выходные дни, увеличение общего запретительного лимита не требуется: возможно изменить расписание экскурсий, организацию транспорта или распределение потоков по маршрутам. В других случаях без инвестиций в коммунальные системы увеличение допустимой посещаемости окажется невозможным. Именно здесь понятие туристской емкости становится экономической, а не только географической категорией.

При формировании туристского кластера участники проекта чаще всего принимают решения в разных временных горизонтах. Инвестор рассчитывает номерной фонд и срок окупаемости; муниципалитет отвечает за дороги и коммунальные сети; природоохранные организации – за сохранность чувствительных участков. Если эти решения разобщены, дополнительная выручка возникает у одних участников, а расходы на расширение инфраструктуры и устранение последствий – у других. В таком случае рост туристского спроса может сопровождаться уменьшением выгод для принимающей территории.

Показатель емкости целесообразно использовать при определении последовательности инвестиций. Сначала требуется установить, какие подсистемы ограничивают развитие: не хватает ли мощности очистных сооружений, имеются ли транспортные заторы в пиковые часы, не ухудшается ли состояние пляжей. Затем необходимо проверить, устранимо ли ограничение

и сколько стоит его снятие. Наконец, следует сопоставить дополнительные выгоды туризма с затратами не только бизнеса, но и бюджета и населения. Работы по комплексным индексам емкости прибрежных территорий [8] подтверждают необходимость учитывать сразу несколько групп показателей.

Особую сложность создает использование среднегодовых величин. Регион может иметь высокий показатель обеспеченности гостиничными местами или водой на одного жителя, но отдельные курортные поселения летом испытывают нехватку ресурсов. Поэтому итогом оценки должны становиться не единый региональный норматив и не средняя «безопасная» численность туристов, а карта критических участков и система порогов для разных периодов. С этой точки зрения результаты мониторинга полезнее для инвестора, чем абстрактная оценка предела роста.

Таким образом, понятие туристской емкости прошло путь от приблизительного расчета максимального количества отдыхающих до инструмента обсуждения допустимых изменений в принимающей территории. Сохраняется практическая ценность физических нормативов, однако их нельзя подменять оценкой состояния природных объектов, инженерных сетей и условий жизни постоянного населения. Именно сочетание указанных характеристик позволяет судить, возможно ли дальнейшее увеличение туристского потока.

Для региональной экономики наиболее важен вопрос о том, какое ограничение сдерживает использование туристских ресурсов и кому предстоит финансировать его устранение. Ответ на него позволяет связать оценку туристской емкости с инфраструктурным планированием, проектированием кластеров и распределением ответственности между участниками туристского развития. Следовательно, емкость следует рассматривать не как запрет на рост, а как характеристику условий, при соблюдении которых этот рост не подрывает будущие возможности территории.

Список источников

1. Александрова А. Ю. Методологические ограничения и практические вызовы измерения туристской емкости территории // Географический вестник. 2026. № 2(77). С. 186–199. DOI: 10.17072/2079-7877-2026-2-186-199.

2. United Nations. Statistical Framework for Measuring the Sustainability of Tourism. 2024. URL: https://unstats.un.org/UNSDWebsite/statcom/session_55.

3. Теоретические основы рекреационной географии / под ред. В. С. Преображенского. М.: Наука, 1975. 223 с.

4. McCool S. F., Lime D. W. Tourism Carrying Capacity: Tempting Fantasy or Useful Reality? // Journal of Sustainable Tourism. 2001. Vol. 9, no. 5. P. 372–388. DOI: 10.1080/09669580108667409.

5. Muler Gonzalez V., Coromina L., Galí N. Overtourism: residents' perceptions of tourism impact as an indicator of resident social carrying capacity // Tourism Review. 2018. Vol. 73, no. 3. P. 277–296. DOI: 10.1108/TR-08-2017-0138.

6. Stankey G. H., Cole D. N., Lucas R. C., Petersen M. E., Frissell S. S. The Limits of Acceptable Change (LAC) System for Wilderness Planning. Ogden: USDA Forest Service, 1985. 37 p.

7. Cole D. N., Stankey G. H. Historical Development of Limits of Acceptable Change: Conceptual Clarifications and Possible Extensions. USDA Forest Service, 1997. P. 5-9.

8. Leka A., Lagarias A., Panagiotopoulou M., Stratigea A. Development of a Tourism Carrying Capacity Index (TCCI) for sustainable management of coastal areas in Mediterranean islands // Ocean & Coastal Management. 2022. Vol. 216. DOI: 10.1016/j.ocecoaman.2021.105978.

9. Ашуралиева Д. Р. Пути совершенствования системы государственных мер, направленных на развитие туризма в Республике Дагестан//Journal of Monetary Economics and Management. - 2024.- №11. -С.121-125