

**Чурилина Анастасия Алексеевна**

магистрант, 2 курс, кафедра гражданско-правовых дисциплин  
Волгоградский институт управления – филиал ФГБОУ ВО «Российская академия  
народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации»  
Россия, Волгоград

### **Банкротство физических лиц в России: проблемы злоупотребления правом и юридической ответственности**

**Аннотация.** В статье рассмотрены особенности правового регулирования банкротства физических лиц в Российской Федерации и основные формы злоупотребления правом в данной сфере. Особое внимание уделено сокрытию имущества и доходов, совершению фиктивных сделок, искусственному созданию задолженности, предоставлению недостоверных сведений суду и финансовому управляющему. Проанализированы гражданско-правовые, административные, уголовно-правовые меры ответственности за недобросовестное поведение участников процедуры банкротства. Выявлены проблемы разграничения объективной неплатежеспособности и умышленного уклонения от исполнения обязательств. Определены направления совершенствования законодательства, включая конкретизацию критериев недобросовестности, развитие межведомственного обмена информацией, выработку единых подходов к проверке подозрительных сделок.

**Ключевые слова:** банкротство физических лиц, злоупотребление правом, юридическая ответственность, добросовестность должника, фиктивные сделки, сокрытие имущества, освобождение от обязательств.

**Churilina Anastasia Alekseevna**

Master's student, 2nd year, Department of Civil Law Disciplines  
Volgograd Institute of Management – Branch of the Russian Presidential Academy of National  
Economy and Public Administration  
avtor3001@mail.ru  
Russia, Volgograd

### **Personal bankruptcy in Russia: issues of abuse of rights and legal liability**

**Abstract.** This article examines the legal regulation of personal bankruptcy in the Russian Federation, focusing on issues of abuse of rights and legal liability. Particular attention is paid to the concealment of assets and income, the execution of fictitious transactions, the artificial creation of debt, and the submission of false information to the court and the financial manager. The article analyzes civil, administrative, and criminal liability measures applicable to the dishonest conduct of participants in bankruptcy proceedings. Issues regarding the distinction between objective insolvency and the intentional evasion of obligations have been identified. Proposals for improving legislation have been put forward, including the specification of criteria for bad faith, the enhancement of interagency information exchange, and the establishment of unified approaches to scrutinizing suspicious transactions.

**Keywords:** personal bankruptcy, abuse of rights, legal liability, debtor's good faith, fictitious transactions, concealment of assets, discharge of obligations.

Банкротство физических лиц – правовой механизм освобождения гражданина, находящегося в состоянии устойчивой неплатежеспособности, от непосильной задолженности. Расширение практики применения этой процедуры сопровождается случаями недобросовестного использования. Все больше фиксируется сокрытия имущества

и доходов, совершения фиктивных сделок, искусственное создание задолженности, представление недостоверных сведений финансовому управляющему и суду. Именно подобные действия нарушают права кредиторов, противоречат запрету злоупотребления правом, закрепленному статьей 10 ГК РФ [1].

Так, правовое регулирование банкротства граждан закреплено в главе 10 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» [4]. Особое значение сохраняет статья 213.28 данного Закона: она допускает отказ в освобождении гражданина от обязательств при установлении незаконного или недобросовестного поведения. Актуальным остаётся разграничение объективной неплатежеспособности и намеренного уклонения от погашения долгов.

В упомянутом выше Законе закреплены судебная и внесудебная процедуры банкротства. При судебном производстве применяются реструктуризация долгов, реализация имущества, мировое соглашение. Статьи 213.4-213.6 определяют порядок обращения в суд, статья 213.9 закрепляет обязанности финансового управляющего и должника по раскрытию необходимых сведений, статьи 213.25-213.26 регулируют формирование и реализацию конкурсной массы.

Особое значение для предупреждения злоупотреблений имеет статья 213.28 Закона № 127-ФЗ [4]. Освобождение гражданина от дальнейшего исполнения обязательств не применяется, если должник предоставил заведомо недостоверные сведения, скрыл имущество, совершил мошенничество, злостно уклонялся от погашения задолженности либо иным образом действовал незаконно при возникновении или исполнении обязательств. Списание долгов законодательство рассматривает не как безусловное право гражданина, а как правовое последствие, предоставляемое добросовестному должнику.

В последние годы законодательство о банкротстве граждан было скорректировано. Федеральный закон от 4 августа 2023 г. № 474-ФЗ расширил доступность внесудебного банкротства через МФЦ [5]: допустимый размер задолженности установлен в пределах от 25 тыс. до 1 млн рублей; круг лиц, имеющих право воспользоваться процедурой, дополнен отдельными категориями пенсионеров, получателей социальных выплат, граждан, в отношении которых исполнительное производство продолжается длительное время. Поправки вступили в силу 3 ноября 2023 г.

Федеральный закон от 29 мая 2024 г. № 107-ФЗ изменил порядок рассмотрения дел о банкротстве и обособленных споров [6]. Так, расширен круг случаев, в которых отдельные вопросы рассматриваются без проведения судебного заседания. Также уточнены правила вынесения и обжалования судебных актов, распределения судебных расходов, продления процедур банкротства. Разъяснения по применению этих положений даны в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 17 декабря 2024 г. № 40 [8].

Также Федеральный закон от 29 декабря 2025 г. № 544-ФЗ уточнил порядок внесения денежных средств на депозит арбитражного суда для выплаты вознаграждения финансовому управляющему [7]. Сумма подлежит внесению после принятия заявления о банкротстве и до судебного заседания по проверке его обоснованности; в платежном документе указывается номер дела. Изменения устраняют ситуации, при которых денежные средства перечислялись до присвоения делу соответствующего номера и не могли своевременно идентифицироваться судом.

Подчеркнем, что эти изменения отражают расширение доступности банкротства граждан и совершенствование процессуального контроля. Однако рост числа процедур требует более эффективных механизмов выявления недобросовестного поведения должников и защиты имущественных интересов кредиторов.

Наиболее распространены такие формы злоупотребления правом при банкротстве физических лиц, как сокрытие имущества и доходов, переоформление активов на родственников, совершение фиктивных или неравноценных сделок, искусственное создание задолженности перед аффилированными лицами, представление суду и финансовому управляющему неполных либо недостоверных сведений. Недобросовестное

поведение возможно и со стороны кредиторов. Фиксируются заявления мнимых требований, использование процедуры банкротства как средства давления на должника, воспрепятствование утверждению экономически обоснованного плана реструктуризации. Верховный Суд РФ указывает на необходимость проверки реальности требований кредиторов, обстоятельств возникновения задолженности, фактического движения денежных средств, поскольку формального наличия договора или расписки недостаточно для подтверждения долга [9].

Основная проблема правоприменения связана со сложностью разграничения умышленного злоупотребления, обычной финансовой неосмотрительности, объективной неплатежеспособности. Само по себе неразумное поведение гражданина не во всех случаях подтверждает намерение причинить вред кредиторам. Отказ в освобождении от обязательств допустим при наличии доказанных обстоятельств, подтверждающих сознательное сокрытие имущества, сообщение ложных сведений либо иное существенное уклонение от исполнения обязанностей. В актуальной практике Верховного Суда РФ сохраняется подход, по которому банкротство должно обеспечивать баланс между предоставлением добросовестному гражданину возможности освободиться от долгов и недопустимостью использования процедуры для необоснованного ухода от обязательств.

За недобросовестные действия применяются различные меры юридической ответственности. К гражданско-правовым и специальным банкротным последствиям отнесены оспаривание сделок, возврат имущества в конкурсную массу, отказ во включении фиктивного требования в реестр кредиторов, взыскание убытков, отказ в освобождении гражданина от дальнейшего исполнения обязательств и административная ответственность за фиктивное и преднамеренное банкротство [10]. Также неправомерные действия при банкротстве предусмотрена статьями 14.12 и 14.13 КоАП РФ [3]. При наличии общественно опасных последствий и иных обязательных признаков деяния возможно применение статей 195-197 УК РФ, устанавливающих ответственность за неправомерные действия при банкротстве, преднамеренное и фиктивное банкротство [2].

Решение обозначенных проблем связано прежде всего с конкретизацией критериев недобросовестности гражданина. В статье 213.28 Закона о банкротстве подлежит более четкому разграничению состав существенных умышленных нарушений и формальных ошибок должника. Отказ в списании всех долгов подлежит применению при доказанном намеренном сокрытии имущества, создании фиктивной задолженности, совершении сделок по выводу активов, систематическом предоставлении ложных сведений [9]. При этом незначительные и устранимые нарушения не должны автоматически влечь наиболее строгое последствие.

Также необходимо уделить внимание расширению электронного обмена сведениями между финансовыми управляющими, ФНС России, Росреестром, ГИБДД, банками, нотариусами, органами ЗАГС. Более быстрый характер получат выявление скрытых счетов, сделок с близкими родственниками, совместно нажитого имущества супругов, фактических источников доходов должника. Дополнительно следует сформировать единый стандарт проверки подозрительных сделок с учетом родственных связей между сторонами, отклонения цены от рыночной, отсутствия реальной оплаты, продолжения пользования имуществом прежним собственником.

Отдельного внимания требует деятельность посредников, рекламирующих «гарантированное списание долгов». Запрет на обещание заранее определенного результата процедуры банкротства подлежит установлению, а ответственность за рекомендации по сокрытию имущества, созданию фиктивных обязательств, представлению недостоверных сведений обязательно усилению. Указанные меры повысят эффективность выявления злоупотреблений и одновременно обеспечат защиту граждан, которые действительно оказались в состоянии объективной неплатежеспособности.

Таким образом, институт банкротства физических лиц дает гражданам возможность освобождения от непосильной задолженности, но его применение связано с риском

злоупотребления правом. За недобросовестные действия законодательство закрепляет специальные банкротные, гражданско-правовые, административные и уголовно-правовые последствия. Эффективность юридической ответственности снижается из-за сложности доказывания умысла и отсутствия четких критериев разграничения злоупотребления правом и обычной финансовой неосмотрительности. Совершенствование правового регулирования требует конкретизации признаков недобросовестного поведения, развития межведомственного обмена информацией, формирования единого стандарта проверки подозрительных сделок, дифференциации ответственности с учетом характера и тяжести допущенного нарушения. Указанные меры обеспечат баланс между правом добросовестного гражданина на освобождение от долгов и необходимостью защиты законных интересов кредиторов.

#### **Список источников**

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): Федеральный закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 05.12.1994. – № 32. – Ст. 3301.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 17.06.1996. – № 25. – Ст. 2954.
3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: Федеральный закон от 30.12.2001 № 195-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 07.01.2002. – № 1, ч. 1. – Ст. 1.
4. О несостоятельности (банкротстве): Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 10.06.2026) // Собрание законодательства РФ. – 28.10.2002. – № 43. – Ст. 4190.
5. О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и отдельные законодательные акты Российской Федерации: Федеральный закон от 04.08.2023 № 474-ФЗ (ред. от 08.08.2024) // Собрание законодательства РФ. – 07.08.2023. – № 32, ч. 1. – Ст. 6206.
6. О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и статью 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации: Федеральный закон от 29.05.2024 № 107-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 03.06.2024. – № 23, ч. 1. – Ст. 3045.
7. О внесении изменений в статьи 213.4 и 213.5 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»: Федеральный закон от 29.12.2025 № 544-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 29.12.2025. – № 52, ч. 1. – Ст. 8331.
8. О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Федерального закона от 29.05.2024 № 107-ФЗ О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и статью 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.12.2024 № 40 // Верховный Суд Российской Федерации. – 2025. – URL: <https://vsrf.ru/documents/own/34137/> (дата обращения: 05.08.2026).
9. Обзор судебной практики по делам о банкротстве граждан // Верховный Суд Российской Федерации. – 2026. – URL: <https://www.vsrfr.ru/documents/all/34516/> (дата обращения: 05.08.2026).
10. Шишмарева, Т. П. Способы противодействия злоупотреблению правами участниками процедур несостоятельности (банкротства) / Т. П. Шишмарева // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2021. – № 2. – С. 74-82.