

Гамалей Артем Александрович

к.ю.н., доцент

Дальневосточный филиал

«Российский государственный университет правосудия»

г. Хабаровск, Россия

Нечаев Игорь Владиславович

магистрант 3 курса Юридического факультета

Российского государственного университета правосудия

(Дальневосточный филиал)

г. Хабаровск, Россия

**Толкование «пределов рассмотрения» в ходе правоприменения в
суде апелляционной инстанции по гражданскому делу**

Аннотация. В статье освещаются основные подходы к толкованию пределов рассмотрения гражданского дела в суде апелляционной инстанции, сложившиеся в рамках теории права, а также нашедшие свое отражение в актах Верховного Суда Российской Федерации. Отдельно авторы обращают внимание на толкование норм регулирующих представление новых доказательств в суде апелляционной инстанции. В заключении авторы статьи обращают внимание, на необходимость унификации процессуальных правил применительно ко всем имеющимся инстанциям, осуществляющим пересмотр судебных актов, в том числе и по вопросу пределов рассмотрения.

Ключевые слова: пределы рассмотрения дела, апелляционная инстанция, толкование и разъяснение норм.

Gamaley Artyom Alexandrovich

Ph.D., Associate Professor

Far Eastern Branch

of the Russian State University of Justice

Khabarovsk, Russia

Nechaev Igor Vladislavovich

3rd year undergraduate student of the Faculty of Law

Russian State University of Justice (Far Eastern branch)

Khabarovsk, Russia

**Interpretation of the "limits of consideration" in the course of law
enforcement in the court of appeal in a civil case**

Abstract. The article highlights the main approaches to the interpretation of the limits of consideration of a civil case in the court of appeal, developed within the framework of the theory of law, as well as reflected in the acts of the Supreme Court of the Russian Federation. Separately the authors draw attention to the interpretation of the rules governing the presentation of new evidence in the court of appeal. In conclusion, the authors of the article draw attention to the need to unify procedural rules in relation to all instances reviewing judicial acts, including on the issue of the limits of consideration.

Keywords: limits of consideration of the case, appellate instance, interpretation and clarification of norms.

Апелляция играет важную роль в судопроизводстве, в том числе гражданском. Это признают не только теоретики, но и практикующие юристы. Институт апелляционного процесса обеспечивает надёжную гарантию реализации конституционного права на судебную защиту прав и свобод граждан. Совершенствование системы апелляционного обжалования судебных решений имеет большое значение, поскольку эффективность этого института влияет на справедливость принимаемых судебных решений.

«Рассмотрение дел судами апелляционной инстанции позволяет создать все необходимые условия для достижения значимого юридического результата, в частности, способствует осуществлению судебного контроля за законностью и обоснованностью актов судов первой инстанции, преследуя цель обнаружения и исправления судебной ошибки»¹.

В современном судопроизводстве актуальным становится вопрос определения рамок апелляционного процесса. Поэтому научные подходы к установлению этих границ приобретают разнообразие и значимость.

В настоящий момент, под пределами рассмотрения дела судом в порядке апелляционного судопроизводства понимается объем, границы, в которых

¹Борисова Е. А. Теоретические проблемы проверки судебных актов в гражданском, арбитражном процессах: автореф. дисс. д-ра юрид. наук. Москва., 2005.

происходит проверка (пересмотр) вышестоящим судом решения суда первой инстанции, степень вторжения в это решение, установленные законом возможности изменения (ухудшения) положения лица, подавшего жалобу².

Согласно части 1 статьи 327.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

В то же время, абзац 2 части 2 статьи 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции в интересах законности вправе проверить решение суда первой инстанции в полном объеме.

Верховный суд Российской Федерации разъясняет этот вопрос. Пункт 24 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 19 июня 2012 года № 13 указывает, что суды апелляционной инстанции должны исходить из необходимости проверки правильности применения судом первой инстанции норм материального и процессуального права для защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов участников гражданских, трудовых и других правоотношений, а также для защиты семьи, материнства, детства, социальной защиты, права на жилище, охрану здоровья, благоприятную окружающую среду, права на образование и других прав и свобод человека и гражданина. Это также касается защиты прав и законных интересов неопределённого круга лиц и публичных интересов, а также случаев, когда необходимо поддерживать правопорядок.

В пункте 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 июня 2021 г. № 16 разъяснение данной нормы также дополнено тем, что суд апелляционной инстанции должен проверить решение суда в полном объеме, если обжалуемая часть решения неразрывно связано с другими частями решения. Например, при изменении решения суда по существу спора суд апелляционной инстанции должен изменить распределение судебных

²Борисова Е.А. Апелляция в гражданском(арбитражном) процессе. – Москва.: Городец, 2008.

расходов, даже если решение суда в этой части или отдельное судебное постановление о распределении судебных расходов не обжаловалось.

На основе указанных выше норм и разъяснений можно сделать вывод, что суд должен рассматривать дело только в пределах доводов, представленных в апелляционной жалобе и возражении, однако законодатель предоставляет суду право проверить обжалуемое судебное решение в полном объёме, главным образом в интересах законности.

В современных научных работах учёные обсуждают разные точки зрения о том, может ли суд апелляционной инстанции выйти за рамки поданной жалобы в интересах законности.

Первая группа учёных полагает, что возможность суда выйти за пределы жалобы может быть направлена исключительно на обеспечение справедливости и защиту прав сторон судебного процесса.

Так, по мнению Л. А. Тереховой, «вопрос выхода за пределы жалобы не является нарушением принципа диспозитивности, так как заинтересованное лицо первоначально сузило пределы рассмотрения жалобы и это не может априори повлечь к ограничению»³.

Однако исследователь М.А. Алиэскеров считает, что «принцип диспозитивности не следует отождествлять как бесспорное начало процесса, так как заявитель обратился в суд, который руководствуется своими действиями в первую очередь в интересах всего государства»⁴.

Данные ученые приходят к выводу, что суд апелляционной инстанции не ставит под сомнение факты, установленные судом первой инстанции, а лишь проверяет соответствие нормам материального и процессуального права. Если обнаруживаются нарушения, принимаются все необходимые меры для их исправления.

³Терехова Л.А. Право на исправление судебной ошибки как компонент судебной защиты: дисс. ... д-ра юрид. наук. – Екатеринбург, 2008

⁴Алиэскеров М.А. Кассационный пересмотр гражданский дел: становление и современные проблемы // Гуманитарные и юридические исследования. 2016. № 2.

При необходимости у лиц, участвующих в деле, имеется возможность просить апелляционный суд проверить дело полнее, чем это указано в апелляционной жалобе, представлении. Более того, «суд по собственной инициативе может осуществить проверку в интересах законности, тем самым значительно расширяя пределы пересмотра по сравнению с закрепленными в качестве общих правил пределами»⁵.

Иные ученые-процессуалисты имеют противоположную точку зрения и сходятся во мнении, что «наделение судов апелляционной инстанции правом выхода за пределы заявленной жалобы имеют негативные последствия. Поскольку апелляция в судебной практике может способствовать прямому нарушению принципа диспозитивности сторон»⁶. Ведь во многом данное право приводит к увеличению роли публично-правовых начал в апелляционном судопроизводстве в противовес частно-правовым⁷.

В тоже время по мнению Улетовой Г.Д., Такое толкование интересов законности является слишком широким, так как при таком подходе правило о рассмотрении дела судом апелляционной инстанции только в пределах доводов жалобы и представления теряет свою актуальность. «Как следствие, пишет автор, велика вероятность того, что рассмотрение дела в пределах доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении, и только в той части, в которой постановление обжалуется, может стать исключением, а выход за пределы доводов, изложенных в апелляционной жалобе, представлении, - правилом»⁸.

Как отмечается в Концепции единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (одобрена решением Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному

⁵Ласкина Н.В. «Комментарий к главе 39 «Производство в суде апелляционной инстанции» Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ».

⁶Грязева В.В. Апелляция в арбитражном процессе: автореферат дис. ... кандидата юридических наук: 12.00.15/Ин-т государства и права РАН. - Москва, 2005.

⁷Сахнова Т.В. О пределах проверки судебных постановлений в гражданском процессе России // Арбитражный и гражданский процесс.– 2014. №4.

⁸Улетова Г.Д. Заметки на полях Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции» // Мировой судья. 2013. № 6.

законодательству Государственной Думы от 08.12.2014 № 124 (1)), интересами законности подменяется диспозитивная воля заинтересованного лица. «Указанная дилемма всегда сопряжена с проблемой поворота к худшему, когда потенциальный апеллиант решает для себя вопрос целесообразности дальнейшего обжалования судебного акта с учетом возможного ухудшения его положения в сравнении с тем, чего он добился в суде первой инстанции»⁹.

В свете унификации норм процессуального законодательства, как справедливо отмечено М.Е. Глазковой, «законодательный подход к решению вопроса определения пределов рассмотрения дела в апелляционной инстанции в гражданском процессе должен быть единообразен»¹⁰.

Мало предсказуемы и последствия обжалования части решения. Поскольку «в гражданском процессе не действует правило запрета поворота к худшему, сторона, подавая апелляционную жалобу, рискует потерять полученное в суде первой инстанции»¹¹. Все в тех же интересах законности суд апелляционной инстанции вправе проверить решение суда первой инстанции в полном объеме и полностью отменить его. А.Т. Боннер еще в 1992 г. в работе «Законность и справедливость в правоприменительной деятельности» отмечал: «Свобода обжалования судебного постановления не может быть полной без включения в гражданское процессуальное законодательство нормы, запрещающей внесение в это постановление изменений, ухудшающих положение лица, подавшего кассационную жалобу, при условии, что одновременно не были поданы кассационные жалобы иными лицами, участвующими в деле, либо кассационный протест прокурора»¹². Отсутствие в законе данного правила может служить причиной отказа лиц,

⁹Котлярова В.В. Полная и неполная апелляции в гражданском и судебном административном процессах // Lex russica, 2018, № 6.

¹⁰Рожкова М.А., Глазкова М.Е., Савина М.А. Актуальные проблемы унификации гражданского процессуального и арбитражного процессуального законодательства: Монография / Под общ. ред. М.А. Рожковой. М.: ИЗИСП; Инфра-Москва, 2015.

¹¹Борисова Е.А. Вопросы обжалования судебных постановлений в российском гражданском процессе // Российская юстиция. 2017. № 8.

¹²Боннер А.Т. Законность и справедливость в правоприменительной деятельности. М.: Российское право, 1992.

участвующих в деле, обжаловать в апелляционном порядке судебные решения. Прав А.Т. Боннер, утверждая, что «процент отмены или изменения решений в апелляционном порядке не дает истинной картины общего количества вынесенных незаконных и необоснованных судебных постановлений. Часть такого рода решений в силу разного рода причин не обжалуется либо оставляется без изменения»¹³ судом апелляционной инстанции.

Исходя из указанных точек зрения, действующее законодательство не содержит чётких оснований для выхода за пределы требований жалобы, предоставляя суду апелляционной инстанции право применять эту меру в соответствии с принципом верховенства закона практически в любых ситуациях, независимо от желания сторон. Такие процессуальные нормы противоречат основным принципам правоприменительной юридической практики.

В перспективе, на наш взгляд, следует чётко закрепить в действующем гражданском процессуальном законодательстве все положения, связанные с возможностью выхода за пределы жалобы исключительно в целях обеспечения законности, что обеспечит правильное применение этой нормы.

Следовательно, можно утверждать, что пункт 2 части 2 статьи 327.1 ГПК РФ вызывает активные дискуссии в юридическом сообществе, и разные мнения отражают различные подходы к определению роли апелляционного суда в рамках гражданского судопроизводства.

Также следует отметить, что на сегодняшний день правоприменительная практика определяет ключевые аспекты представления новых доказательств в суде апелляционной инстанции. Новые доказательства могут быть приняты судом апелляционной инстанции только в том случае, если заинтересованная сторона докажет невозможность предоставления этих доказательств в суд первой инстанции по независящим от неё обстоятельствам, и суд признает эти причины уважительными (пункт 2 части 1 статьи 327.1 ГПК РФ).

¹³Боннер А.Т. Проблемы установления истины в гражданском процессе. СПб: Университетская книга, 2009.

Данная норма стала предметом оживлённых дискуссий в правовой науке. Один из ключевых вопросов касается баланса между правом на апелляционное обжалование и необходимостью обеспечения оперативности и окончательности судебного процесса.

Некоторые исследователи полагают, что возможность представлять новые доказательства в апелляционном суде может способствовать злоупотреблениям со стороны участников процесса и, как результат, замедлению хода дела в пользу одной из сторон.

Так, по мнению Августина И.Д., Пленум Верховного Суда РФ даёт слишком широкое толкование интересам законности, фактически «подменяя норму права о недопустимости представления новых доказательств в суде апелляционной инстанции, что делает норму бессильной, недействующей, создаёт благоприятную среду для злоупотреблений как со стороны участвующих в деле лиц, так и суда»¹⁴.

Другие же видят в этом положении необходимую гарантию для защиты прав и законных интересов сторон, которые по уважительным причинам не смогли представить доказательства ранее.

Другая сторона научного дискурса придерживается мнения, что такие ограничения в отношении новых доказательств характеризуют вид апелляции как неполной, «их можно рассматривать как одно из средств усиления состязательности, пресечения пассивного процессуального поведения сторон в доказательственной деятельности, на которых лежит обязанность доказывания, и повышения ответственности за недобросовестное процессуальное поведение и пресечения злоупотреблений процессуальными правами в основном производстве – суде первой инстанции».

Вопрос об определении уважительных причин для представления новых доказательств также вызывает споры. Одни эксперты выступают за строгое и ограниченное толкование этого понятия, чтобы предотвратить

¹⁴Августина И.Д. Некоторые проблемы апелляционного производства по гражданским делам // Российский судья. 2022, № 1.

злоупотребления, в то время как другие предлагают более гибкий подход, учитывающий все обстоятельства дела.

Также ведется дискуссия о том, насколько положения статьи соответствуют международным стандартам судопроизводства и практике других стран¹⁵.

Согласно разъяснениям, данным в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 22 июня 2021 г. № 16, к таким причинам относятся, в частности, необоснованное отклонение судом первой инстанции ходатайств лиц, участвующих в деле, об истребовании, приобщении к делу, исследовании дополнительных (новых) письменных доказательств либо ходатайств о вызове свидетелей, о назначении экспертизы, о направлении поручения; принятие судом решения об отказе в удовлетворении иска (заявления) по причине пропуска срока исковой давности или пропуска установленного федеральным законом срока обращения в суд без исследования иных фактических обстоятельств дела.

Суд апелляционной инстанции не принимает дополнительные доказательства, если обнаружит, что сторона, представляющая их, не представила эти доказательства в суд первой инстанции намеренно, демонстрируя недобросовестное поведение и злоупотребление процессуальными правами.

Лицо, подающее апелляционную жалобу, или прокурор, представляющий апелляционное представление, может ссылаться на новые доказательства, которые не были представлены в суд первой инстанции, только если в жалобе или представлении указано, что эти доказательства не могли быть представлены в суд первой инстанции (абзац 3 части 3 статьи 322 ГПК РФ).

Данные положения признаются наукой разумными, поскольку принятие и изучение новых доказательств предотвращает злоупотребление

¹⁵Воронцова И.В. Нормы международного права как источник гражданского процессуального права: автореф. Дис. ... д-ра юридических наук / И.В. Воронцова – Саратов 2015.

процессуальными правами со стороны лиц, намеренно не предоставляющих их при рассмотрении дела в суде первой инстанции.

В целом, указанные разногласия отражают различные подходы к пониманию справедливости и эффективности судебного процесса, а также разные мнения о том, как должны быть организованы процедуры апелляционного обжалования в рамках гражданского процессуального законодательства.

Поскольку апелляция является неотъемлемым элементом механизма реализации права на судебную защиту, многие положения закона нуждаются в изучении и поиске оптимальных решений проблем.

Важно отметить, что вопрос о пределах пересмотра имеет особое значение во всех судебных инстанциях – и в апелляции, и в кассационном пересмотре, и при пересмотре в порядке надзора. Поэтому представляется целесообразным поддержать высказанную общую идею «унификации процессуальных правил применительно ко всем инстанциям, осуществляющим пересмотр судебных актов»¹⁶, включая и разрешение актуальных вопросов определения понятия «выход за пределы» доводов жалобы.

Список источников

1. Августина И.Д. Некоторые проблемы апелляционного производства по гражданским делам // Российский судья. 2022. - № 1. - С. 1-9.
2. Алиэскеров М.А. Кассационный пересмотр гражданский дел: становление и современные проблемы // Гуманитарные и юридические исследования. 2016. - № 2. - С. 174-178.
3. Боннер А.Т. Законность и справедливость в правоприменительной деятельности. М.: Российское право, 1992. – 319 с.
4. Боннер А.Т. Проблемы установления истины в гражданском процессе. СПб: Университетская книга, 2009. – 832 с.

¹⁶Зеленская Л. А. К вопросу об унификации процессуального законодательства, регламентирующего восстановление пропущенных сроков обжалования судебных актов в гражданском и административном судопроизводстве // Право и практика. 2018. №1.

5. Борисова Е. А. Теоретические проблемы проверки судебных актов в гражданском, арбитражном процессах: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2005. – 44 с.

6. Борисова Е.А. Апелляция в гражданском(арбитражном) процессе. – М.: Городец, 2008. – 221 с.

7. Борисова Е.А. Вопросы обжалования судебных постановлений в российском гражданском процессе // Российская юстиция. 2017.- № 8. - С. 31-35.

8. Бубон К.В. К вопросу о правовой категории «истина» в гражданском и уголовном процессе и ее месте в ряду правовых ценностей // Адвокат. 2012. - №5. – С. 10-21.

9. Воронцова И.В. Нормы международного права как источник гражданского процессуального права: автореф. дис. ... д-ра юридических наук / И.В. Воронцова – Саратов 2015. – 42 с.

10. Грязева В.В. Апелляция в арбитражном процессе: автореферат дис. ... кандидата юридических наук: 12.00.15 / Ин-т государства и права РАН. - Москва, 2005. – 26 с.

11. Зеленская Л.А. К вопросу об унификации процессуального законодательства, регламентирующего восстановление пропущенных сроков обжалования судебных актов в гражданском и административном судопроизводстве // Право и практика. 2018. - №1. – С. 113-118.

12. Котлярова В.В. Полная и неполная апелляции в цивилистическом и судебном административном процессах // Lex russica, 2018. - № 6. – С. 63-71.

13. Ласкина Н.В. «Комментарий к главе 39 «Производство в суде апелляционной инстанции» Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ» (постатейный) (Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2020).

14. Рожкова М.А., Глазкова М.Е., Савина М.А. Актуальные проблемы унификации гражданского процессуального и арбитражного процессуального

законодательства: Монография / Под общ. ред. М.А. Рожковой. М.: ИЗиСП; Инфра-М, 2015. – 299 с.

15. Сахнова Т.В. О пределах проверки судебных постановлений в гражданском процессе России // Арбитражный и гражданский процесс.– 2014. - №4. – С. 45-48.

16. Терехова Л.А. Право на исправление судебной ошибки как компонент судебной защиты: дисс. ... д-ра юрид. наук. – Екатеринбург, 2008. – 343 с.

17. Улетова Г.Д. Заметки на полях Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции» // Мировой судья. 2013. - № 6. – С. 2-7.