

Челохсаев Олег Заурович

к.ю.н., доцент

кафедра уголовного права юридического факультета
Северо-Осетинский государственный университет им. К.Л. Хетагурова»

г. Владикавказ, Россия

Цакулов Азамат Аланович

магистрант 2-го года

по направлению «Уголовное право и процесс»

юридического факультета

Северо-Осетинский государственный университет им. К.Л. Хетагурова»

г. Владикавказ, Россия

**Актуальные проблемы уголовно-правового обеспечения безопасности на
специальных объектах**

Аннотация. В данной работе рассматриваются актуальные вопросы уголовно-правового регулирования безопасности на специальных объектах, представляющих повышенный риск для общественных интересов. В условиях повышенной опасности таких объектов, уголовное право не только выполняет охранную функцию, но и активно способствует поддержанию социальной безопасности, регулируя поведение участников. В исследовании анализируется роль уголовно-правовых норм, установленных для предотвращения угроз и охраны специальных правил безопасности, а также раскрываются механизмы правоприменительной практики. Особое внимание уделено превентивной функции уголовного права, направленной на предупреждение потенциальных инцидентов и защите общественных интересов.

Ключевые слова: уголовное право, безопасность, специальные объекты, правоприменение, превенция, общественные интересы, правовая защита.

Chelokhsaev Oleg Zaurovich

Candidate of Law, Associate Professor

Department of Criminal Law, Faculty of Law

K.L. Khetagurov North Ossetian State University"

Vladikavkaz, Russia

Tsakulov Azamat Alanovich

is a 2nd year undergraduate

student in the field of Criminal Law and Procedure at the
Faculty of Law
K.L. Khetagurov North Ossetian State University"
Vladikavkaz, Russia

Actual problems of criminal law security at special facilities

Annotation. This paper examines topical issues of criminal law regulation of security at special facilities that pose an increased risk to public interests. In conditions of increased danger of such facilities, criminal law not only performs a protective function, but also actively contributes to maintaining social security by regulating the behavior of participants. The study analyzes the role of criminal law norms established to prevent threats and protect special security rules, as well as reveals the mechanisms of law enforcement practice. Special attention is paid to the preventive function of criminal law aimed at preventing potential incidents and protecting public interests.

Keywords: criminal law, security, special facilities, law enforcement, prevention, public interests, legal protection.

В области регулирования взаимодействия с объектами повышенной опасности, уголовное право выполняет функцию контроля за соблюдением установленных норм безопасности, не занимаясь формированием самостоятельных правил, а устанавливая "ответственность за нарушение порядка обращения" с такими объектами. Это подчеркивает его роль как охранника установленных норм, чему отдают должное А.Ю. Кирсанова, размышляя о функциях советского уголовного права [7, с. 102]. Однако А.К. Князькина указывает на опасность сведения уголовного права к роли чистого охранника, аргументируя, что это "приводит к отрицанию его собственного предмета регулирования" [8, с. 87].

Такое позиционирование уголовного права в системе правового регулирования открывает дискуссию о его институциональной самостоятельности и важности в контексте обеспечения безопасности. А. А. Раздорожный обсуждая уголовно-правовые запреты, утверждает, что они

"определяют требования должного поведения", тем самым формулируя отношение к социальным ценностям и поддерживая порядок в обществе [10, с. 40]. Это демонстрирует, как уголовное право не только охраняет, но и активно участвует в управлении социальным поведением, что является критически важным для обеспечения безопасности на специальных объектах.

Согласно теории уголовного права, специальные правила безопасности могут рассматриваться как объекты уголовно-правовой охраны, что отражает мнение тех авторов, которые видят в уголовном праве механизм для "охраны уже созданных и функционирующих социальных связей". Это подход подчеркивает важность уголовного права в поддержании общественной безопасности и порядка, ведь оно обеспечивает юридическую защиту от нарушений, которые могут иметь катастрофические последствия в случае опасных объектов.

В последнее время обширное множество учёных, среди которых выделяется С.А. Зенцова., склоняются к мнению, что объект преступления может быть интерпретирован как "некое правовое благо", что подразумевает защиту конкретных правовых интересов, а не только общественного порядка [4, с. 12]. Этот подход в значительной степени расширяет рамки привычного понимания уголовного права, обогащая его функциональную нагрузку и углубляя институциональное значение в рамках обеспечения правовой защищённости.

С другой стороны, Квашиш В.Е., предлагает понимание объекта преступления как "урегулированного нормами права порядка", что подчёркивает его значимость в структуре уголовно-правовой защиты [6, с. 102]. В этом контексте правоприменительная практика получает возможность не только пресекать противоправные действия, но и формировать превентивные механизмы защиты правовых ценностей, что является особенно актуальным для объектов с повышенным уровнем риска.

В теоретическом плане подход к уголовному праву как к системе охраны правовых норм находит своё подтверждение в Иойрыш А.И. который

утверждает, что "нарушение общественных отношений может совпадать с нарушением каких-то специальных, установленных законом правил" [5, с. 77]. Это позволяет более чётко сформулировать требования к действиям, потенциально угрожающим безопасности на специальных объектах, и, следовательно, более эффективно использовать уголовно-правовые механизмы для предотвращения возможных угроз.

Специальные правила безопасности, обрамлённые в нормы уголовного права, служат в качестве защитного барьера, который, наряду с "нормами гражданского, административного и иного законодательства", выступает последним рубежом защиты общественных интересов.

Действие уголовно-правовых норм, которое направлено на защиту общественных отношений, особенно важно при работе с источниками повышенной опасности, где каждое действие или бездействие может привести к значительным и часто необратимым последствиям. Поэтому нормы уголовного права, выступая в роли мощнейшего потенциала устрашения, одновременно "поддерживают состояние безопасности", мотивируя соблюдение установленных законом правил и, как следствие, сдерживают потенциальные нарушения.

В контексте реализации норм уголовного права стоит отметить, что когда преступление всё же совершается, активизируется динамическая функция этих норм, направленная на восстановление нарушенной справедливости и приведение общественных отношений в нормальное состояние. Это происходит через "применения к нарушителю соответствующих мер воздействия", что не только восстанавливает порядок, но и возвращает состояние безопасности к первоначальному уровню.

Понимание того, что уголовно-правовые запреты и санкции являются не просто мерами наказания, но и способами предотвращения дальнейших нарушений, является критически важным для эффективного обеспечения безопасности на специальных объектах. В этом контексте, система уголовного права формирует сложную, многоуровневую структуру, которая обеспечивает

"безаварийное функционирование источников повышенной опасности", защищая жизнь и здоровье людей, а также окружающую природную среду от возможного негативного воздействия.

При размышлении о многослойности категории «безопасность», акцентируется внимание на её многоаспектности и комплексности, особенно когда дело касается уголовно-правовой защиты специальных объектов. Как замечает Лукьянов В.Т., «система мер, обеспечивающих состояние защищенности жизненно важных интересов», должна интегрировать разнообразные подходы к безопасности, чтобы охватить все уровни потенциальных угроз, как внешних, так и внутренних [9, с. 49]. Это особенно важно для объектов повышенной опасности, где требуется точное соблюдение норм и стандартов безопасности.

В том контексте, когда обсуждаются специальные правила безопасности, мнение С.А. Зенцова о том, что защищенность должна быть ориентирована на «конкретные отношения, складывающиеся по поводу определенного предмета», находит свое отражение в том, как уголовное право стремится установить не просто общие запреты, а конкретные механизмы регулирования и контроля за деятельностью на опасных объектах [4, с. 20]. Такое уточнение помогает лучше понять, какие конкретные действия или бездействия могут рассматриваться как угрозы безопасности.

Анализируя уголовно-правовые аспекты, стоит учитывать мнение А.Ю. Кирсанова о том, что «социально-криминологическая обусловленность» должна направлять процесс совершенствования законодательных мер [7, с. 39]. Это подразумевает не только реакцию на уже совершенные нарушения, но и превентивное воздействие уголовного права, направленное на предотвращение возможных инцидентов на объектах повышенной опасности, что, в свою очередь, подчеркивает необходимость интеграции различных отраслей права в единую систему обеспечения безопасности.

Таким образом, можно сделать следующие выводы:

1. Необходимость более четкого разграничения уголовно-правовых норм, регулирующих специальные правила безопасности, подчеркивает потребность в пересмотре существующего законодательства для точного описания действий и бездействий, которые подпадают под категорию угрозы общественной безопасности.

2. Усиление фокуса на превентивных аспектах уголовного права в контексте обеспечения безопасности на специальных объектах требует разработки и внедрения мер, способных предотвращать нарушения до их совершения. Анализ показывает, что для улучшения правоприменительной практики важно чёткое определение и описание уголовно-правовых запретов, связанных с нарушением специальных правил безопасности.

1. Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 09.11.2024) // СПС «Консультант-Плюс»

2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 16 (ред. от 29.06.2021) "О практике применения судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве" // СПС «Консультант-Плюс»

3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.2011 N 21 (ред. от 25.06.2024) "О практике применения судами законодательства об исполнении приговора" // СПС «Консультант-Плюс»

4. Зенцова С. А. Источник повышенной опасности и его уголовно-правовое значение: дис.... канд. юрид. наук. Елец, 2006. 203 с.

5. Иойрыш А.И. Концепция атомного права. М., 2008. 238 с.

6. Квашиш В. Е. Уголовная политика в сфере борьбы с преступной неосторожностью // Проблемы советской уголовной политики. Владивосток, 2020. С. 11-22

7. Кирсанов А. Ю. Соотношение понятий «деятельность, связанная с повышенной опасностью» и «источник повышенной опасности» // Вестн. Москов. ун-та МВД России. 2007. № 8. С. 10-19

8. Князькина А. К. Конвенциональные преступления в Уголовном

кодексе РФ и международных актах / А. К. Князькина, А. И. Чучаев. - Москва : ПКЦ Альтекс, 2007. 438 с.

9. Лукьянов В. Технический прогресс и уголовное законодательство // Российская юстиция. 2020. № 10. С. 29-39

10. Раздорожный А. А. Охрана труда и производственная безопасность. М, 2006. 247 с.