

Свежинцев Евгений Иванович

к.ю.н., доцент кафедры уголовного
права юридического факультета

Северо-Осетинский государственный университет им. К.Л. Хетагурова
г. Владикавказ, Россия

Айларова Виктория Сослановна

магистрантка 2-го года юридического факультета

Северо-Осетинский государственный университет им. К.Л. Хетагурова
по направлению «Уголовное право и процесс»

г. Владикавказ, Россия

**Альтернативные (не связанные с лишением свободы) наказания:
система и виды в уголовном праве России и зарубежных странах**

Аннотация. Данная статья посвящена анализу системы альтернативных (не связанных с лишением свободы) наказаний в уголовном праве России и зарубежных стран. Исследование выявляет ключевые различия в подходах к применению таких мер наказания, а также их влияние на процесс реабилитации осужденных. Отмечается, что в России развитие альтернативных наказаний, таких как probation и домашний арест, находится на начальном этапе, в то время как зарубежные системы уже успешно используют данные методы для снижения рецидивизма и социальной адаптации. В работе рассмотрены такие альтернативные меры, как штрафы, обязательные работы, электронный мониторинг, и их эффективность в правоприменительной практике различных государств. На основе проведенного сравнительного анализа предлагаются направления для совершенствования российской системы, включая создание пробационной службы, расширение использования обязательных работ, а также внедрение гибких условий для домашнего ареста. Исследование подчеркивает необходимость адаптации зарубежного опыта с учетом особенностей российского законодательства.

Ключевые слова: альтернативные наказания, уголовное право, probation, домашний арест, реабилитация, Россия, штрафы.

Svezhintsev Evgeny Ivanovich

Candidate of Law, Associate Professor of the Department of Criminal
Law, Faculty of Law

K.L. Khetagurov North Ossetian State University
Vladikavkaz, Russia

Aylarova Victoria Soslanovna

2nd year undergraduate student at the Faculty of Law
K.L. Khetagurov North Ossetian State University
in the field of Criminal Law and Procedure
Vladikavkaz, Russia

**Alternative (non-custodial) punishments: the system and types in the
criminal law of Russia and foreign countries**

Annotation. This article is devoted to the analysis of the system of alternative (non-custodial) punishments in the criminal law of Russia and foreign countries. The study reveals key differences in approaches to the application of such punishments, as well as their impact on the rehabilitation process of convicts. It is noted that in Russia, the development of alternative punishments, such as probation and house arrest, is at an early stage, while foreign systems are already successfully using these methods to reduce recidivism and social adaptation. The paper considers alternative measures such as fines, compulsory work, electronic monitoring, and their effectiveness in the law enforcement practice of various states. Based on the comparative analysis, directions for improving the Russian system are proposed, including the creation of a probation service, the expansion of the use of compulsory work, as well as the introduction of flexible conditions for house arrest. The study highlights the need to adapt foreign experience taking into account the specifics of Russian legislation.

Keywords: alternative punishments, criminal law, probation, house arrest, rehabilitation, Russia, fines.

Необходимость проанализировать альтернативные меры наказания, которые не связаны с лишением свободы, является чрезвычайно важной задачей в контексте современной юридической науки. В этом контексте, особенное внимание заслуживает различие в подходах к реализации таких санкций между Россией и другими государствами, что наглядно демонстрируется в аспекте «развития российское государство поставило цель гуманизировать сферу уголовных наказаний» [3, с. 124-125]. В этом отношении, принятая правительством Российской Федерации Концепция долгосрочного социально-экономического развития на период до 2030 года предусматривает активное применение наказаний, не ограничивающих свободу лица.

Важно отметить, что эффективность таких мер в значительной степени зависит от уровня развития уголовно-исполнительной системы, а также от восприятия и культурных особенностей общества в отношении наказания. Отсутствие в России пробационной службы, способной выполнить «осуществление наказаний, не связанных с лишением свободы» по зарубежному образцу, ограничивает возможности российской системы в области адаптации осужденных [5, С. 371]. Специализированные органы зарубежных стран, исполняющие функции пробации, существенно расширяют возможности по реабилитации осужденных, что обеспечивает более успешное их возвращение в общество [1].

Использование штрафов в качестве реальной альтернативы лишению свободы в других странах подчеркивает различия в юридических подходах и отношении к вопросам наказания. В зарубежной практике штрафы «воспринимаются зарубежными судами как самостоятельное наказание», что свидетельствует о признании их достаточности и эффективности в качестве наказательной меры [4, с. 265]. В то время как в России применение штрафов часто рассматривается как дополнительная мера, используемая только в тех случаях, когда можно обойтись без заключения под стражу, что указывает на

менее гибкое применение этого вида наказания в сравнении с зарубежным опытом [2].

Применение домашнего ареста в Соединенных Штатах выделяется наличием трех разновидностей, которые позволяют гибко подходить к условиям содержания осужденных, что делает этот вид наказания более адаптивным к различным обстоятельствам; эти разновидности включают «комендантский час», домашнее задержание и домашнее лишение свободы, каждая из которых предполагает разные уровни ограничения передвижения осужденного [5, с. 63]. Важно отметить, что в Российской Федерации подобная дифференциация домашнего ареста отсутствует, что свидетельствует о менее развитой системе исполнения альтернативных наказаний, хотя в последние годы также наблюдается тенденция к расширению использования электронного мониторинга, который позволяет контролировать перемещение осужденных в условиях домашнего ареста.

Сравнивая российскую и зарубежные системы альтернативных наказаний, особенно актуален вопрос социальной адаптации осужденных, где зарубежный опыт показывает значительные успехи благодаря «реабилитации и контролю в отношении условно осужденных и досрочно освобожденных», что в свою очередь способствует более эффективному возвращению осужденных в общество [3, с. 123]. В России, где подобная система пробации еще только формируется, особенно остро стоит вопрос необходимости разработки мер, способных поддерживать осужденных в процессе их адаптации, что потенциально может уменьшить рецидив.

В контексте альтернативных наказаний, особенно важным становится вопрос обеспечения равенства доступа к таким наказаниям для всех категорий осужденных, поскольку «это неравенство, которое может возникнуть из-за того, что не все осужденные способны оплатить телефонную связь и электронный мониторинг» [3, с. 125]. В этом контексте, Западные страны уже предприняли определенные шаги для решения этой проблемы, в частности, введение общинного заключения с полуоткрытым режимом, что не только

облегчает финансовую нагрузку на осужденных, но и помогает в их социальной адаптации.

Наконец, анализ альтернативных наказаний не может быть полным без внимания к исправительно-трудовому воздействию, которое в российском уголовном праве находит выражение в виде обязательных, исправительных и принудительных работ, каждый из которых направлен на социальную адаптацию и психологическое исправление осужденных. В зарубежной практике аналогичные меры также имеют место, но при этом каждое государство применяет уникальные для своей правовой системы подходы, как например, в Англии «предоставлением бесплатных услуг обществу», что подчеркивает общественно-полезный характер данных наказаний [3, с. 2].

В России обязательные работы назначаются лишь в качестве основного вида наказания, тогда как в ряде зарубежных стран, например в Германии, они могут применяться как добровольные общественные работы в качестве дополнительного наказания к условному осуждению, условно-досрочному освобождению либо при неуплате штрафа.

Таким образом, представляется возможным сделать вывод, что в зарубежных странах система наказаний, не связанных с лишением свободы, достаточно развита и разработана. В России курс в сторону применения альтернативных наказаний еще только определяется, в связи с чем специалисты усматривают еще много недоработок и неточностей в законодательстве.

На основе анализа системы альтернативных наказаний, не связанных с лишением свободы, в России и зарубежных странах, можно предложить следующие направления для совершенствования российского законодательства, учитывая зарубежный опыт:

1. Развитие и укрепление пробационной службы в России. В Норвегии пробационная служба активно работает с осужденными, предлагая им программы профессионального обучения, психологическую поддержку и помощь в трудоустройстве. Эти программы помогают снизить рецидивизм и

способствуют более гладкой социальной реинтеграции осужденных. Россия могла бы адаптировать подобные практики, внедряя комплексные программы поддержки для осужденных, которые находятся на свободе.

2. Внедрение более гибких форм домашнего ареста и условий его исполнения: В США, где применяются разные формы домашнего ареста, осужденным может быть разрешено покидать дом для работы или учебы, с ограничением перемещения в определенные часы (комендантский час). Внедрение подобных гибких условий в России могло бы улучшить эффективность домашнего ареста как альтернативного наказания.

3. Расширение использования обязательных работ и введение в систему бесплатных общественных работ. В Германии осужденные могут выбирать выполнение общественно полезных работ в качестве альтернативы краткосрочному заключению или штрафам. Такие работы могут включать уборку общественных территорий, помощь в уходе за зелеными зонами или работу в социальных учреждениях. Внедрение подобной системы в России могло бы способствовать более широкому и гибкому применению альтернативных наказаний.

Список источников

1. «Конституция Российской Федерации» (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // СПС «Консультант-Плюс»

2. «Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 29.10.2024) // СПС «Консультант-Плюс»

3. Габараев А.Ш. Институт наказаний, не связанных с лишением свободы на современном этапе реформирования пенитенциарной системы России // Социально-политические науки. 2019. № 1. С. 123-125

4. Новиков А.В., Габараев А.Ш. Особенности исправительного воздействия на осужденных к наказаниям, не связанным с лишением свободы

в деятельности уголовно-исполнительных инспекций // Вопросы российского и международного права. 2019. Т. 9. № 7-1. С. 260-268.

5. Слабкая Д.Н., Новиков А.В. К вопросу об иных мерах уголовно-правового характера. Экспертно-аналитический обзор // В сборнике: Обеспечение безопасности в учреждениях и органах УИС. Сборник материалов круглого стола . 2018. С. 368-375.

6. Смирнов М.А. Проблемы совершенствования «альтернативных» видов уголовных наказаний // Марийский юридический вестник. 2016. №4 (19). С. 61-64.