

**Жульжик Дмитрий Витальевич**

магистрант, второй курс, на правление гражданский и арбитражный процесс  
Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет  
г. Санкт-Петербург, Россия

**Сербиев Расул Рашидович**

магистрант, второй курс, на правление гражданский и арбитражный процесс  
Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет  
г. Санкт-Петербург, Россия

### **Роль суда как обязательного субъекта в процессе доказывания в гражданском и арбитражном судопроизводстве**

**Аннотация.** В статье анализируется роль суда как обязательного субъекта доказывания в гражданском и арбитражном судопроизводстве. Автор показывает, что несмотря на развитие состязательной модели, суд сохраняет активную функцию в установлении фактических обстоятельств: определяет предмет доказывания, содействует представлению доказательств, разрешает вопросы относимости, допустимости, достоверности и достаточности доказательственной базы, а также обеспечивает законность и обоснованность судебного акта. Проводится сравнительный анализ норм ГПК и АПК РФ, выявляются особенности процессуальной роли суда в гражданском и арбитражном процессе. Делается вывод о том, что суд является обязательным субъектом доказывания не как заместитель сторон, а как процессуальный гарант полноты и справедливости установления фактов.

**Ключевые слова:** доказывание, доказательства, суд, гражданский процесс, арбитражный процесс, состязательность, предмет доказывания, процессуальная активность суда.

**Zhulzhik Dmitry Vitalievich**

Master's student, second year, majoring in civil and arbitration proceedings  
Saint Petersburg State University of Architecture and Civil Engineering  
Saint Petersburg, Russia

**Serbiev Rasul Rashidovich**

Master's student, second year, majoring in civil and arbitration proceedings  
Saint Petersburg State University of Architecture and Civil Engineering  
Saint Petersburg, Russia

### **The role of the court as an obligatory subject in the evidentiary process in civil and arbitration proceedings**

**Annotation.** The article analyzes the role of the court as a mandatory subject of evidence in civil and arbitration proceedings. The author shows that despite the development of an adversarial model, the court retains an active function in establishing factual circumstances: it determines the subject of evidence, facilitates the presentation of evidence, resolves issues of relevance, admissibility, reliability and sufficiency of the evidentiary base, and also ensures the legality and validity of the judicial act. A comparative analysis of the norms of the CPC and the APC of the Russian Federation is carried out, the features of the procedural role of the court in civil and arbitration proceedings are revealed. It is concluded that the court is a mandatory subject of proof not as a substitute for the parties, but as a procedural guarantor of the completeness and fairness of establishing the facts.

**Keywords:** evidence, evidence, court, civil procedure, arbitration process, adversarial nature, subject of evidence, procedural activity of the court.

## **Введение**

В последние годы теория доказывания в гражданском и арбитражном процессе, даже при относительной устойчивости нормативного регулирования, всё активнее переосмысливает границы между традиционной состязательной моделью и всё возрастающей ролью суда в установлении фактов. С одной стороны, законодатель, закрепляя за участниками процесса бремя представления доказательств, тем самым утверждает состязательную модель судопроизводства [1, ст. 56 ГПК РФ; 2, ст. 65 АПК РФ]. С другой — суд не может быть сводим к роли пассивного «арбитра»: именно он определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, организует их исследование и формирует итоговый вывод по делу [3, п. 5 Постановления Пленума ВС РФ № 15].

В российском гражданском и арбитражном судопроизводстве доказывание выходит за рамки частной инициативы сторон и превращается в сложную систему процессуальных действий, в центре которой оказывается суд, выполняющий не просто вспомогательную, но обязательную и фактически незаменимую роль. Без судебного участия невозможно надлежащее определение предмета доказывания, полноценное исследование доказательств и вынесение законного и обоснованного судебного акта [4, п. 1–3, 11–15 Постановления Пленума ВС РФ № 15].

Цель настоящей статьи — раскрыть содержание роли суда как обязательного субъекта доказывания и выявить особенности его участия в гражданском и арбитражном процессе.

### **Понятие субъекта доказывания**

В российской юридической литературе понятие субъекта доказывания остаётся дискуссионным: как минимум две ветви теории рассматривают этот термин по-разному — одна сводит его к участникам, непосредственно несущим бремя доказывания, другая расширяет границы и включает уже всех участников процесса, чьи действия так или иначе сказываются на установлении обстоятельств дела [5, с. 212–215]. В более широком понимании к субъектам доказывания относят стороны, представителей, третьих лиц, а также суд, поскольку его деятельность по определению предмета доказывания и оценке доказательств непосредственно влияет на результат разбирательства [6, с. 187].

Суд в этой системе занимает особое место. Он не является стороной спора по материальному правоотношению, но его решения и процессуальные действия формируют доказательственную основу будущего судебного акта. Суд, разбирая дело, сам очерчивает, какие обстоятельства имеет смысл исследовать, а какие можно отнести к периферийным. Он двигает дело по процессуальному «рельсу» — даёт порядок, сроки, организует и разрешает ходатайства сторон о собирании и истребовании доказательств, затем оценивает их и выносит вывод о том, какие факты сейчас признаются установленными, а какие остаются не доказанными [3, п. 5].

В этой связи суда нельзя исключать из числа субъектов доказывания. Его участие — это не только формальный элемент, а обязательный элемент процессуального механизма: без активного участия суда доказывание по-настоящему не завершается и не превращается в юридически значимое установление фактов [5, с. 216].

### **Роль суда в гражданском процессе**

В гражданском процессе доказывание строится на состязательности сторон, но при этом суд вынужден соблюдать и свою обязанность по обеспечению корректного и законного рассмотрения дела. Стороны сами формулируют требования и возражения, решают, какие доказательства им подавать и в каком объёме, однако суд по-прежнему сохраняет и право, и обязанность помогать установить обстоятельства, которые имеют реальное значение для спора [1, ст. 35, 57 ГПК РФ].

Важной частью этой помощи выступает определение предмета доказывания. Стороны указывают, на чём они строят свои требования, но именно суд в ходе подготовки и самого разбирательства должен выделить и зафиксировать, какие обстоятельства требуют доказывания в рамках конкретного спора [3, п. 5]. В этом и заключается направляющая

функция суда: он не просто «принимает» факты, а сам выбирает, какие из них будут исследованы, а какие останутся в стороне [7, с. 193].

Не менее важна роль суда в том, чтобы стороны реально могли реализовать своё право на представление доказательств. Если одна из сторон объективно не в состоянии сама получить нужное доказательство (например, документ находится у третьего лица или в государственном органе), суд вправе содействовать его истребованию [1, ст. 57 ГПК РФ]. Это позволяет хотя бы частично уравнивать стороны, особенно тогда, когда одна из них из-за социального, материального или процессуального положения не может полноценно участвовать в доказывании [6, с. 191].

Наконец, суд решает вопросы относимости, допустимости, достоверности и достаточности доказательств. Именно на этапе их оценки судебная деятельность становится особенно заметной. Оценка доказательств не сводится к механическому перебору документов и слов сторон, а требует взвешивания, сопоставления и анализа всей собранной информации, чтобы выработать итоговый вывод, который оформится в решении или определении суда. Она требует юридического анализа, сопоставления сведений, выявления противоречий и установления внутренней согласованности доказательственной системы [3, п. 11–15].

Таким образом, в данной модели процесса именно суд формирует итоговую картину фактических обстоятельств, не подменяя стороны, но обеспечивая полноту их доказательственной активности [5, с. 218].

### **Роль суда в арбитражном процессе**

В арбитражном судопроизводстве природа роли суда в доказывании остаётся близкой к гражданскому процессу, но проявляется она в более формализованной и профессионализированной среде. Арбитражный процесс направлен на разрешение экономических споров, в которых участники, как правило, обладают высокой правовой подготовкой и устойчивой адвокатской практикой, поэтому основное бремя доказывания в значительной мере лежит на них [2, ст. 65 АПК РФ]. Тем не менее и здесь суд не является пассивным наблюдателем. Он обязан создавать условия для своевременного, полного и правильного рассмотрения дела, а также обеспечивать надлежащее исследование доказательств [2, ст. 66 АПК РФ]. Особую значимость его роль приобретает в случаях, когда представление доказательств сопряжено с объективными трудностями, например при необходимости истребовать документы от третьих лиц, получить сведения из государственных органов либо обеспечить доказательства до возникновения риска их утраты [2, ст. 72 АПК РФ].

В арбитражном процессе суд также выполняет функцию контроля за соблюдением процессуальных правил доказывания. Он оценивает, представлены ли доказательства своевременно, допустимы ли они по форме и содержанию, относятся ли к предмету спора [2, ст. 67 АПК РФ]. Кроме того, суд предотвращает злоупотребления процессуальными правами, когда одна из сторон намеренно затягивает представление доказательств или использует процессуальные средства не для защиты права, а для создания препятствий в рассмотрении дела [3, п. 22].

Таким образом, арбитражный суд, как и суд общей юрисдикции, является обязательным субъектом доказывания, хотя степень его процессуальной активности может быть несколько менее выраженной в силу профессионального характера спора и более «жёсткой» модели состязательности [8, с. 156].

### **Сравнительный анализ**

Сравнение гражданского и арбитражного судопроизводства показывает, что в обоих процессах суд выполняет сходные базовые функции: определяет предмет доказывания, содействует собиранию доказательств, оценивает их и выносит итоговый вывод по делу [1, ст. 56, 57 ГПК РФ; 2, ст. 65, 66, 72 АПК РФ]. Однако характер и интенсивность его участия различаются.

В гражданском процессе суд чаще сталкивается с необходимостью компенсировать процессуальную неравномерность сторон, поскольку одна из них нередко обладает меньшими возможностями для самостоятельного собирания доказательств [6, с. 191]. В арбитражном процессе стороны, как правило, равны в процессуальных возможностях, а потому судебная активность проявляется прежде всего в организации процесса, контроле соблюдения сроков и предотвращении процессуальных злоупотреблений [8, с. 158].

Несмотря на эти различия, общий вывод остаётся неизменным: суд в обоих видах судопроизводства является обязательным субъектом доказывания, поскольку именно он обеспечивает юридическую завершенность доказательственного процесса [5, с. 219]. Без судебной оценки даже самая полная совокупность представленных сведений не приобретает характера установленного факта.

### **Проблемы и дискуссионные вопросы**

В современной процессуальной теории продолжается спор о том, какие пределы допустимы для активности суда. Одни авторы считают, что чрезмерная инициатива суда способна затушевать принцип состязательности и ставить под вопрос его беспристрастность, а другие, напротив, убеждены, что пассивная модель суда мешает установлению реальных обстоятельств дела и превращает правосудие в формальную процедуру [5, с. 220; 6, с. 193].

Представляется, что решение этой проблемы состоит не в противопоставлении активности и нейтральности суда, а в их разумном согласовании. Суд не должен подменять стороны в доказывании, но обязан обеспечить такие процессуальные условия, при которых каждая сторона сможет реализовать своё право на представление и исследование доказательств [3, п. 5]. Иначе состязательность превращается в формальную декларацию, не обеспеченную реальными гарантиями [9, с. 34].

Особенно важно различать инициативу суда по содействию доказыванию и инициативу по формированию доказательственной позиции вместо стороны. Первая допустима и необходима, вторая способна нарушить баланс процессуальных прав [5, с. 222]. В итоге, обязательный субъект доказывания — это не «следственный суд», а суд, обеспечивающий справедливую процессуальную форму установления фактов.

### **Заключение**

Проведённый анализ доказывает, что суд в гражданском и арбитражном судопроизводстве занимает особое и фактически незаменимое положение среди всех субъектов доказывания. Его функция не сводится к пассивной оценке уже представленных доказательств; наоборот, уже в ходе рассмотрения дела суд очерчивает круг обстоятельств, подлежащих итоговому установлению, задаёт направления представления сторонами доказательств, рассматривает их ходатайства об истребовании данных и в итоге формирует собственное убеждение относительно того, какие факты подтверждены, а какие так и не установлены [3, п. 5; 1, ст. 56 ГПК РФ; 2, ст. 65 АПК РФ].

В гражданском и арбитражном процессе суд выступает обязательным субъектом доказывания, поскольку именно его деятельность придаёт процессуальную завершенность установлению фактических обстоятельств [5, с. 219]. При этом активность суда должна быть ограничена рамками состязательности, диспозитивности и равноправия сторон [3, п. 22]. Только при таком подходе достигается баланс между самостоятельностью участников процесса и обязанностью суда обеспечить законное и обоснованное правосудие.

### **Список источников**

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 01.01.2026) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 46. – Ст. 4532.
2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 01.01.2026) // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 30. – Ст. 3014.
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2021 № 15 «О применении судами норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации»

при осуществлении правосудия по делам с участием прокурора и иных лиц» // Российская газета. – 2021. – № 298.

4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.06.2012 № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства при рассмотрении дел с участием прокурора» // Российская газета. – 2012. – № 135.

5. Сахаров, М. С. Гражданский процесс: учебник / М. С. Сахаров. – М.: Юрайт, 2024. – 640 с.

6. Куренков, В. А. Право и обязанность доказывания в гражданском процессе / В. А. Куренков // Законодательство. – 2024. – № 8. – С. 185–196.

7. Волков, А. И. Доказывание в гражданском процессе: учеб. пособие / А. И. Волков. – М.: Норма, 2023. – 320 с.

8. Камилов, М. Р. Арбитражный процесс: учебник / М. Р. Камилов. – М.: Инфра-М, 2024. – 576.