

Попов Александр Александрович
студент-магистрант ФГАОУ ВО «Мурманский арктический университет»
г. Мурманск, Россия

**Актуальные вопросы юридической ответственности
за нарушение законодательства о противодействии коррупции**

Аннотация. Реализация эффективных мер по противодействию коррупции принадлежит к числу приоритетных направлений деятельности государственных органов Российской Федерации. В рамках данной статьи проведен анализ отдельных аспектов действующего антикоррупционного законодательства, проведено исследование юридической ответственности за совершение коррупционных правонарушений, проанализирована правоприменительная практика, выявлено несовершенство регулирования юридической ответственности при квалификации коррупционных преступлений, выдвинуты конкретные предложения для решения данной проблемы. В дальнейшем предлагается внесение поправок и изменений в действующее законодательство, а конкретно внесение изменений в Уголовный Кодекс Российской Федерации. В частности, представляется необходимым скорректировать содержание статьи 290 Уголовного кодекса Российской Федерации, регламентирующей ответственность за получение взятки. Проведённый анализ правоприменительной практики показал, что размытость формулировок предмета взятки, а также отсутствие чётких критериев разграничения «подарка» и «незаконного вознаграждения» создают предпосылки для ухода от уголовной ответственности. В связи с этим предлагается дополнить примечания к указанной статье императивным правилом, согласно которому любое имущественное предоставление должностному лицу в связи с его служебным положением презюмируется как незаконное вознаграждение, если только дарителем не будет доказано, что оно носило исключительно частный, неслужебный характер.

Ключевые слова: коррупция, противодействие коррупции, коррупционное правонарушение, коррупционное преступление, получение взятки, злоупотребление должностными полномочиями, квалификация преступления, состав преступления

Popov Aleksandr Aleksandrovich
Murmansk, graduate student of the Federal State Educational Institution
of Higher Education "Murmansk Arctic University"
Murmansk, Russia

Current issues of legal liability for violations of anti-corruption legislation

Annotation. The implementation of effective anti-corruption measures is one of the priorities of the government agencies of the Russian Federation. Within the framework of this article, an analysis of certain aspects of the current anti-corruption legislation has been carried out, a study of legal liability for corruption offenses has been conducted, law enforcement practice has been analyzed, imperfections in the regulation of legal liability in the qualification of corruption crimes have been identified, and specific proposals have been put forward to solve this problem. In the future, it is proposed to introduce amendments and changes to the current legislation, specifically amendments to the Criminal Code of the Russian Federation. In particular, it seems necessary to adjust the content of articles 290 of the Criminal Code of the Russian Federation, regulating responsibility for receiving bribes. The analysis of law enforcement practice has shown that the diversity of formulations of the subject of a bribe, as well as the lack of clear criteria for

distinguishing between a "gift" and "illegal remuneration" create prerequisites for avoiding criminal liability. In this regard, it is proposed to supplement the notes to this article with an imperative rule, according to which any financial provision to an official in connection with his official position is presumed to be illegal remuneration, unless the donor proves that it was exclusively private, non-official.

Keywords: corruption, anti-corruption, corruption offense, corruption offense, bribery, abuse of official authority, qualification of the crime, corpus delicti

Работа государственных учреждений основывается на принципе подчиненности, в котором субъект (государственный служащий) выступает от имени государства и действует в его интересах, а объект (граждане, иностранные граждане или лица без гражданства) подчиняются ему [1].

Нарушение данного принципа, как правило, начинается с того, когда государственный служащий начинает игнорировать интересы государства ради своей собственной выгоды.

В последние годы масштабы коррупционных преступлений существенно увеличились. Тенденция к росту количества уголовных дел по коррупционным составам преступлений продолжает сохраняться. Так, по данным Генеральной прокуратуры России, общее количество данных уголовных дел составило более 43 тысяч, стоит подчеркнуть, что более трети из них совершены в крупном и особо крупном размере.

Для более точного и полного понимания данной работы необходимо обратиться к официальному толкованию понятия «коррупция», которое отражено в статье 1 Федерального закона от 25.12.2008 № 273-ФЗ, проанализировав которую можно сделать следующий вывод: обязательным признаком коррупции является наличие конфликта между действиями должностного лица и интересами государства или общества в целом [2].

Далее рассмотрим содержание, а также различие понятий «коррупционное правонарушение» и «коррупционное преступление». Следует сразу подчеркнуть, что данные понятия не имеют нормативного закрепления и отражены в доктринальных источниках.

Коррупционное правонарушение представляет собой противоправное виновное действие (или бездействие) должностного лица, связанное с нарушением норм антикоррупционного законодательства, совершенное с использованием своего служебного положения. За их совершение предусмотрены следующие виды ответственности [3]:

1. Административная.

За совершение административных правонарушений установлены следующие виды наказаний:

- административный штраф;
- административный арест;
- дисквалификация.

2. Дисциплинарная. Трудовым законодательством установлены следующие виды дисциплинарных взысканий:

- замечание;
- выговор;
- увольнение.

3. Гражданско-правовая. Нарушение гражданско-правовых норм, определяющих правила дарения, а также порядок предоставления услуг влечет за собой ответственность.

Коррупционное преступление, основываясь на анализе судебной практики, характеризуется как общественно опасное деяние, наносящее ущерб авторитету государственной службы, и связывается с получением каких-либо выгод должностным лицом. Важным условием наступления уголовной ответственности является наличие корыстных мотивов.

При рассмотрении данного вопроса необходимо обратиться к Указанию Генпрокуратуры России № 97/11, МВД России № 1 от 05.02.2024, содержащему признаки преступлений коррупционной направленности (далее – Указание):

1. Субъектами преступления могут являться лица, указанные в примечаниях к ст. ст. 201, 285 УК РФ.

2. Необходимо наличие связи между деянием и служебным положением субъекта.

3. Преступление совершено из корыстных мотивов.

4. Прямой умысел как форма вины.

Необходимо также подчеркнуть, что рассматриваемое Указание определяет группы коррупционных преступлений:

1. Без дополнительных условий.

2. В зависимости от времени, даты совершения преступления или от даты выявления преступления (если не удастся установить время).

3. В зависимости от наличия определенных условий (корыстный мотив, замещение должности государственного (муниципального) служащего, использование своего служебного положения и др.).

Как отмечено выше, понятия «коррупционное правонарушение» и «коррупционное преступление» не имеют законодательного закрепления, что создает трудности при квалификации.

Отдельного внимания заслуживает определение судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ, изучив которое можно прийти к следующему выводу: злоупотребление служебными полномочиями может быть квалифицировано как получение взятки.

Изучив данное определение следует отметить, что обвиняемый, будучи директором ФГКУ, в целях личного обогащения получил денежные средства за неоднократное принятие решений о выплате подчиненным дополнительной материальной помощи без предусмотренных законом оснований и подписании соответствующих распорядительных документов. Важно отметить, что обвиняемый получал часть материальной помощи, полученной по его же указанию, то есть, как указал адвокат обвиняемого, имело место распределение денежных средств между сторонами. Приговором межрайонного суда обвиняемый был признан виновным в злоупотреблении должностными полномочиями и получением взятки [2].

Адвокат обвиняемого, подавая кассационную жалобу, исходил из неправильного применения судами ст. 290 УК РФ, пояснив, что материальная помощь выдавалась по указанию обвиняемого при условии передачи ему части денежных средств, таким образом происходило разделение денежных средств. Сотрудникам, в свою очередь, не причинен материальный ущерб, по причине того, что они были получены, как отмечено выше, по указанию руководства. Данное преступление предусмотрено ст. 285 УК РФ «Злоупотребление должностными полномочиями».

Судебная коллегия согласилась с выводами стороны защиты и указала, что при расследовании преступления не было проведено надлежащей оценки показаний свидетелей, на что указывает отсутствие признаков объективной стороны преступления, предусмотренного ст. 290 УК РФ.

Квалификация преступления обусловлена верным и точным определением соответствия совершенного деяния признакам состава преступления, регламентированного соответствующей нормой уголовного законодательства. От точности квалификации зависят решения о применении или неприменении мер уголовного наказания, расчет сроков судимости и иных юридических последствий.

В правоприменительной практике нередко возникают сложности при определении квалификации из-за трудностей в разграничении следующих составов:

1. Взятничество и злоупотребление должностными полномочиями.

2. Взятничество и мошенничество.
3. Взятничество и вымогательство.
4. Взятничество и коррупционные действия, оформленные под видом гражданско-правовой сделки.

Данный прецедент указывает на необходимость издания Федерального закона Российской Федерации «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации» в следующей редакции: 1) статью 290 дополнить примечанием 3 следующего содержания: «извлечение материальной выгоды в результате использования своего должностного положения, не связанное с выполнением действий в пользу лица предоставляющего выгоду, не может квалифицироваться как получение взятки».

Предлагаемые нововведения конкретизируют порядок применения рассматриваемой уголовно-правовой нормы, которая, как показывает судебная практика, нередко может подвергаться неверному истолкованию, что влечет за собой неверную квалификацию преступлений и несправедливое назначение наказания.

Потребность регулярного обновления и совершенствования национального законодательства объясняется недоработками, а также внутренними проблемами правовой системы. Выявление актуальных проблем и предложение путей их решения является основой для успешного функционирования законодательной системы.

Список источников

1. Землин, А.И., Землина, О.М., Корякин, В.М., Козлов, В.В. Правовые основы противодействия коррупции : учебник и практикум для вузов / под общей редакцией А. И. Землина. — 2-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2026. — 198 с. — (Высшее образование). — ISBN 978-5-534-16419-0. — Текст : электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. с. 55 — URL: <https://urait.ru/bcode/586920/p.55> (дата обращения: 23.03.2026)

2. Слепцов, М. Разграничение взяточничества и вымогательства. Квалифицирующий признак вымогательства взятки / М. Слепцов // Верное решение : информационный ежемесячник. — 2020. — № 06. С 212. — URL: <https://consultantkhv.ru/periodika/gazeta-vernoe-reshenie/vypusk-06-22-06-20/korrupsionnye-pravonarusheniya-nekotorye-voprosy-kvalifikatsii-deystviy-vzyatkopoluchateley1/> (дата обращения: 23.03.2026)

3. Сережкина, М.А. Определение понятия «коррупционное правонарушение» в Российском законодательстве / М.А. Сережкина // Теория и практика социо-гуманитарных наук. 2021. №2 (14). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/opredelenie-ponyatiya-korrupsionnoe-pravonarushenie-v-rossiyskom-zakonodatelstve> (дата обращения: 23.03.2026)

4. Казаков, В.Н., Черкасов, К.В. Проблемы законодательного определения коррупционного правонарушения и коррупционного преступления // Вестник науки. 2025. №5 (86). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-zakonodatelnogo-opredeleniya-korrupsionnogo-pravonarusheniya-i-korrupsionnogo-prestupleniya> (дата обращения: 23.03.2026).

5. Елизарова, Е. О. Некоторые проблемы отграничения получения взятки от злоупотребления должностными полномочиями / Е. О. Елизарова. — Текст : непосредственный // Молодой ученый. — 2019. — № 25 (263). — С. 283-285. — URL: <https://moluch.ru/archive/263/61027>