

**Иванов Павел Алексеевич**  
студент 2 курса магистратуры  
Российская государственная академия интеллектуальной собственности  
г. Москва, Россия

### **Проблемы регулирования полезных моделей как объекта правовой охраны в РФ и на уровне ЕАПО**

**Аннотация.** В статье рассмотрены вопросы развития института полезных моделей на национальном и международном уровне. Отмечено влияние динамики патентования на конкурентоспособность и научно-технического прогресса в РФ. Определены основные характеристики процесса патентования полезных моделей как специфического вида интеллектуальной собственности. Проведённый анализ патентного права, действующего на национальном и евразийском уровне, позволил выделить основные проблемные вопросы и преимущества процесса правовой охраны полезных моделей.

**Ключевые слова:** полезная модель, изобретение, интеллектуальная собственность, патент, патентное право.

**Ivanov Pavel Alekseevich**  
2nd year master's student  
Russian State Academy of Intellectual Property  
Moscow, Russia

### **Problems of regulation of utility models as an object of legal protection in the Russian Federation and at the level of the EAPO**

**Abstract.** The article considers the issues of development of the institute of utility models at the national and international levels. The influence of patenting dynamics on competitiveness and scientific and technological progress in the Russian Federation is noted. The main characteristics of the process of patenting utility models as a specific type of intellectual property are determined. The conducted analysis of patent law, operating at the national and Eurasian levels, allowed us to identify the main problematic issues and advantages of the process of legal protection of utility models.

**Keywords:** utility model, invention, intellectual property, patent, patent law.

#### **Введение**

Институт полезных моделей является одним из элементов системы интеллектуальной собственности и играет важнейшую роль в развитии инновационных процессов в экономике и науке и стимулирования технического прогресса, что отражается в активном развитии законодательства в области интеллектуальной собственности в Российской Федерации.

Актуальность вопроса регулирования полезных моделей связана с важнейшими факторами экономического роста, такими как повышение конкурентоспособность и развитие инновационной деятельности отечественных производителей.

Целью исследования является выделение основных характеристик процесса патентования полезных моделей как объекта правовой охраны в контексте законодательства.

В настоящей работе рассмотрены основные аспекты полезных моделей как специфического вида интеллектуальной собственности, на основе анализа норм права и мнений авторов научных трудов.

Полезная модель в праве РФ представляет собой техническое решение, имеющее значительное практическое значение для промышленности, науки, повседневной жизни и их правовая охрана является предметом широких междисциплинарных дискуссий, обсуждения на уровне государства и внутреннего законодательства.

Критерии патентования, сроки действия патентов и объекты патентования зависят от законодательства определённого государства, к примеру в некоторых странах полезные модели не являются объектом патентной охраны, так как определяются техническим решением, для которого не предусмотрена патентная экспертиза. [6]

Понимание полезной модели отражает как достоинства, так и недостатки полезной модели, обусловленные особенностями получения патентного права и правовыми нормами. Среди основных положительных моментов можно выделить: затраты на получение патента, сложности с оспариванием патента на полезную модель, облегчённый процесс составления заявки на патент, равная сила правовой охраны и возможность переоформления.

К недостаткам можем отнести малые сроки действия патента, слабость патентов и отсутствие новизны, сниженные требования по критериям, что в результате приводит к патентованию неэффективных устройств. [3]

Следовательно, вопросы регулирования полезных моделей характеризуются многоаспектностью проблем, которые затрагивают патентоспособность полезных моделей, их соответствия требованиям новизны и применения в промышленных целях.

### **Обсуждение и результаты**

Новые технологии играют важнейшую роль в развитии общества, промышленности и инноваций, что требует пристального внимания по обеспечению охраны устройств со стороны государства в целях ограждения от незаконного присвоения полезных моделей и отнесения процессов создания объектов к интеллектуальному труду. В РФ регулирование вопросов патентов отнесено к ведению Федеральной службы по интеллектуальной собственности Роспатент, при этом объектами патентного права выступают полезные модели, изобретения и промышленные образцы. [2]

Среди наиболее важных проблемных вопросов в патентном праве является сложность в попытках отличить полезную модель от изобретения, при этом промышленные образцы отличаются по структуре, задачам, что делает близкими к объектам авторского права.

Законодательно отсутствует и чёткое определение термина «изобретение», тем не менее ст. 1350 Гражданского кодекса РФ чётко указывается, что изобретение является техническим решением, которое может быть в виде определённого метода или физического объекта. [1]

В ст.1351 Гражданского кодекса РФ определяет полезную модель как устройство, при этом в законодательстве отмечается важный аспект, что от изобретения полезная модель отличается отсутствием изобретательского уровня, который в свою очередь, согласно ч.2 ст.1350 применяется в силу выхода изобретения за пределы технических нюансов.

Обращаясь к правовому регулированию полезных моделей на уровне Роспатента, отмечаем, что проверка изобретательского уровня, путём сравнения полезной модели с аналогом, идентификации одинаковых признаков и формирование технического результата более проста в сравнении с изобретением полезной модели с технической позиции.

Необходимо, также рассмотреть другие критерии разграничения между изобретением и полезными моделями с учётом его комплексного характера согласно п.5 Глава 72 Гражданского кодекса РФ. Формируя документы на патент изобретения, вместе с заявкой заявитель предоставляет техническую документацию на изобретение, которые рассматриваются в процессе формальной экспертизы и анализе технического уровня изобретения.

Что касается патента, то в этом случае, экспертиза по существу не требуется, и процедура патентования тем самым облегчается относительно процессов экспертиза так и

временных рамок рассмотрения заявления до выдачи результата. Касательно сроков действия, то на изобретения срок действия патента может достигать до 20 лет, а в отношении полезных моделей установлен десятилетний срок.

На законодательном уровне одинаково защищены как полезные модели, так и изобретения. Патентообладатель приобретает исключительное право на своё изобретение или полезную модель, которое зарегистрировано в Роспатенте в объёме прав, установленных на законодательном уровне.

Однако, на основании изучения правовой охраны в РФ полезных моделей и изобретений, можно отметить, что защита патентообладателей находится на теоретическом уровне и в основном защита предоставляется в судебных органах власти при неоспоримых доказательствах нарушения исключительных прав.

Такое положение регулирования полезных моделей как объекта правовой охраны в РФ нельзя называть подходящим условием для получения патента и защиты прав заявителя. [5]

Кроме того, бюрократизация процесса получения результата экспертизы может сопровождаться излишней бюрократизацией, что подталкивает изобретателей к получению патента за рубежом, к примеру в государствах-членах Евразийской патентной организации (ЕАПО).

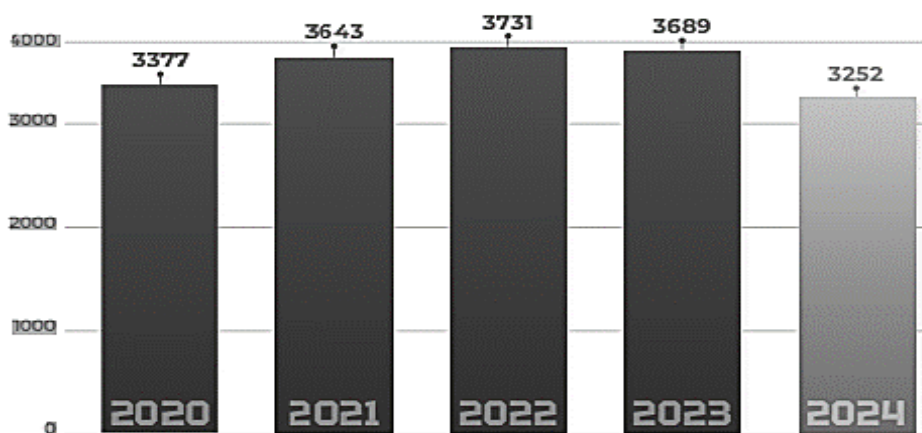


Рис.1. Динамика поступления евразийских заявок на изобретения за последние 5 лет [4]

Количество евразийских заявок на изобретения от заявителей из государств-участников в 2024 году по сравнению с 2023 годом увеличилось на 18%. Количество поддерживаемых в силе евразийских патентов на изобретения достигло 20 000.

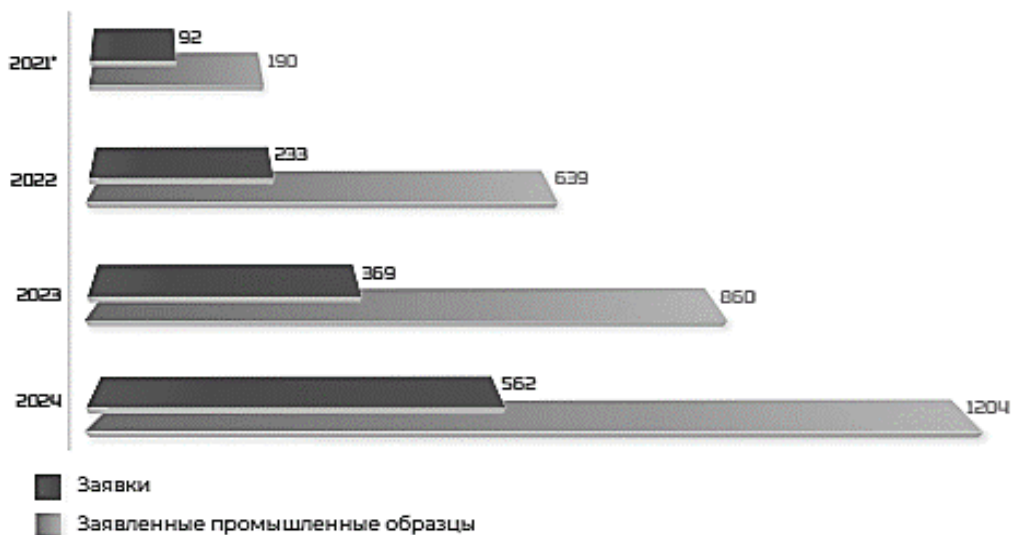


Рис.2. Динамика поступления евразийских заявок на промышленные образцы [4]

Количество поданных за год евразийских заявок на промышленные образцы увеличилось в сравнении с предыдущим годом на 52%. Количество евразийских заявок на изобретения от заявителей из Китая в 2024 году увеличилось на 9,7%, а евразийских заявок на промышленные образцы – более чем в 2 раза, вследствие чего Китай вышел на 2 место по количеству поданных в 2024 году евразийских заявок на изобретения.

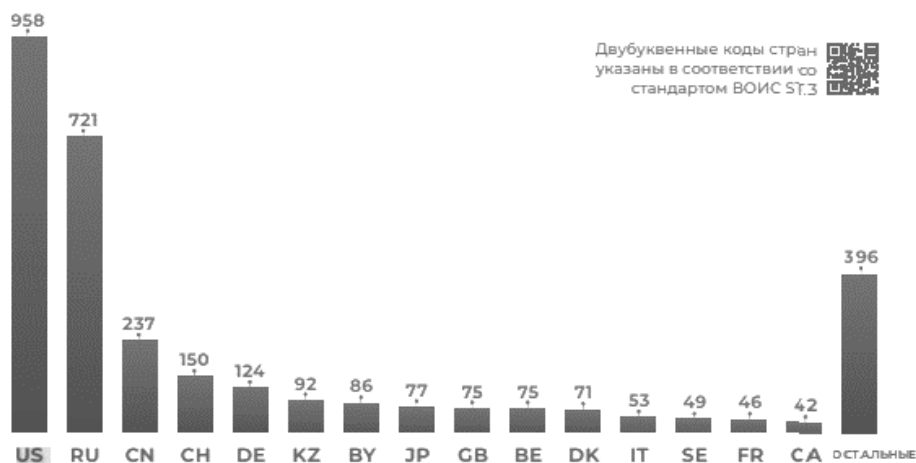


Рис.3. География подачи евразийских заявок на изобретения в 2024 году [4]

За 2024 год создана Евразийская программа ускоренного патентного делопроизводства, участниками которой наряду с Россией стали национальные патентные ведомства Азербайджана, Беларуси, России, Таджикистана. Кроме того, стало возможным и применение ИИ в экспертизе, изобретений, полезных моделей и промышленных образцов.

Рост заявок, подаваемых через национальные ведомства участников ЕАПО увеличивается с каждым годом, что говорит о необходимости соответствия современного патентного права мировым стандартам, так как это позволяет России конкурировать с более инновационными экономиками.

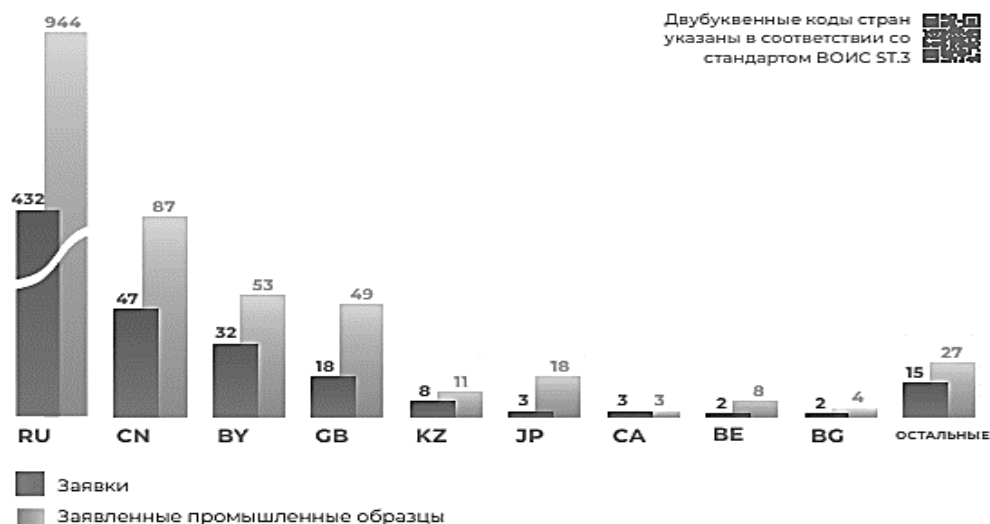


Рис.4. География подачи евразийских заявок на промышленные образцы в 2024 году [4]

Однако, в случае ЕАПО мы можем, также наблюдать отсутствие отдельного учёта полезной модели в практике многих государств. К примеру, в России, Беларуси полезная модель получает правовую охрану в случае подтверждения отнесения полезной модели к устройствам, что требует рассмотрения в качестве полезных моделей иных объектов: веществ или композиций как в Казахстане.

Сам процесс заявки на полезную модель может быть упрощён по сравнению с изобретением и не включать проверку на патентоспособность, что соответственно требует внесения изменений в законодательство всеми участниками ЕАПО на национальном уровне. Введение полезной модели как самостоятельного элемента, наряду с изобретением и промышленным образцом требует введения соответствующих изменений и в размере пошлин.



Рис.5. Основные технологические области патентования изобретений [4]

Как видим основные технологические области в патентовании изобретений это фармацевтика -24,58% и органическая химия-16,42%. Данные показатели ЕАПО также не отражают полезные модели как самостоятельные единицы, что затрудняет понимание доли полезных моделей и их технологическую область.

В 2024 году Евразийское патентное ведомство продолжило свою работу по расширению круга объектов, охраняемых в рамках Евразийской патентной системы.

Основное внимание было уделено внедрению и популяризации результатов НИР «Научно-обоснованные предложения по вопросу создания евразийской системы правовой охраны полезных моделей» и НИР «Разработка проекта концепции евразийской системы правовой охраны товарных знаков и знаков обслуживания», а также изучению заинтересованности бизнеса в охране новых объектов, таких как евразийская полезная модель и евразийский товарный знак.

Рассмотрим последствия условий в случае появления российского и евразийского патента на полезную модель.

Во-первых, это может положительно отразиться на динамике подачи заявок как на национальном, так и на международном уровне. Заявителей может привлечь как упрощённая процедура подачи заявок, так и низкий размер пошлины, что также может обусловить снижение изобретений и повышение полезных моделей.

Во-вторых, можно предположить, что стоимость национальных заявок на полезные модели будет значительно ниже евразийских, что приведёт к повышению динамики заявок и стимулированию инноваций и развития научно-технического прогресса в государстве. Но если необходимо патентование в нескольких евразийских государствах одновременно расчёт пошлины должен быть также соразмерен и быть ниже, чем если бы заявитель подавал заявки по-отдельности.

В-третьих, правовая защита заявителя должно быть одинаково сформированной как на национальном, так и на международном уровне, что предполагает приведение законодательства государств-участников ЕАПО к единству.

Указанные мероприятия по совершенствованию правовой охраны полезных моделей безусловно будут интересны всем участникам мирового рынка, приведут к значимым инновационным процессам и упростят получение патентов заявителями.

Следующим вопросом является действующее в России правило, по которому патент получает лицо, обратившееся за получение патента первым. Однако практика показывает, что многие авторы не могут получить патент в связи с отсутствием средств на подачу заявки или отсутствием возможности предоставить большое количество документов.

Следовательно, патентное право может поощрять не авторов и людей, которые имеют подтверждённый опыт, знания и время на регистрацию патента. Данная ситуация неприемлема, так как нивелирует все усилия авторов и снижает уровень доверия к государственной политике регулирования полезных моделей в сфере правовой охраны.

Недостаточное развитие института патентования является сдерживающим фактором в развитии научно-технического и социально-экономического развития РФ, в связи с чем, необходимо уделять более пристальное внимание проблемным вопросам правового регулирования полезных моделей.

Нормы законодательства должны быть на стороне авторов и защищать их права, что в конечном счёте приведёт к повышению доверия к государственной политике в сфере патентного права и увеличит количество результатов интеллектуальной деятельности.

### **Заключение**

Основная особенность полезной модели как объекта патентного права является ее узкая направленность, что создаёт сложности в подаче заявки и экспертизы для выдачи результата. В некоторых государствах правовая защита в отношении полезной модели отсутствует, что создаёт сложности для авторов и снижает уровень конкурентоспособности данных стран.

В РФ полезная модель проходит упрощённую процедуру патентования, имеет малый срок действия и закреплено на законодательном уровне. На законодательном уровне защищены как полезные модели, так и изобретения, однако защита находится на теоретическом уровне, что предполагает непосредственную защиту патентных прав в судебных органах. Такое положение нивелирует наличие исключительных прав и не защищает права заявителя.

Бюрократизация процесса получения результата экспертизы приводит к тому, что заявители вынуждены обращаться за патентами на международный уровень, к примеру в ЕАПО, где многие государства- участники предлагают правовую охрану полезных моделей не только по критериям отнесения к устройствам, но и по другим. Между тем, процесс заявки на полезную модель также требует совершенствования путём исключения проверки на патентоспособность и определение полезной модели как самостоятельного элемента, наряду с изобретением и промышленным образцом.

Основным сдерживающим фактором развития патентного права на полезную модель является недостаточное развитие института патентования. Необходимо уделять более пристальное внимание проблемным вопросам правового регулирования полезных моделей, механизмы защиты прав авторов, что окажет положительное воздействие на уровень доверия к государственной политике в сфере патентного права.

### Список источников

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ (ред. от 23.05.2018) // СЗ РФ. 2006. № 52 (1 ч.). Ст. 5496.
2. Постановление Правительства РФ от 21.03.2012 № 218 (ред. от 30.08.2017) «О Федеральной службе по интеллектуальной собственности» // СЗ РФ. 2012. № 14. Ст. 1627.
3. Буч, Ю.И. Зарубежное патентование ваших изобретений / Ю. И. Буч // Инновации. – 2020. – № 5(259). – С. 89-97.
4. Годовые отчеты. URL:<https://www.eapo.org/documents/godovye-otchyoty/> (дата обращения: 02.03.2025).
5. Захарова К.В. Некоторые особенности применения исключительного права на изобретения, полезные модели и промышленные образцы / К.В. Захарова // Интерактивная наука. 2022. №10 (75). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nekotorye-osobennosti-primeneniya-isklyuchitelnogo-prava-na-izobreneniya-poleznye-modeli-i-promyshlennye-obraztsy> (дата обращения: 02.03.2025).
6. Щаев О.А. Регистрация изобретения, полезной модели, промышленного образца и выдача патента // О.А. Щаев – Т.:ТГУ, 2022 –С. 25