

Белова Елена Сергеевна

студент магистратуры
Московский государственный университет технологий
и управления им. К.Г.Разумовского
г. Москва, Россия

Административная преюдиция в уголовном праве: проблемы теории и практики

Аннотация. В статье анализируются различные критические подходы к пониманию административной преюдиции и необходимости введения данного института среди представителей научного сообщества. Автор приходит к заключению о наличии критически настроенных ученых в отношении административной преюдиции и возникновении теоретических проблем, в связи с этим. Полагаем, что представленная критика в отношении рассмотренного института является в определенной степени справедливой и важной для законодательства в целом, его дальнейшего совершенствования, а также для уголовного правоприменения. Представляется необходимым направить усилия законодателя на то, чтобы обеспечить единообразие между нормами административного и уголовного права, что повысит эффективность рассматриваемого института.

Ключевые слова: преюдиция, привлечение к уголовной ответственности, институт административной преюдиции

Belova Elena Sergeevna

a graduate student,
Moscow State University of Technology
and Management named after K.G.Razumovsky
Moscow, Russia

Administrative prejudice in criminal law: problems of theory and practice

Abstract. The article analyzes various critical approaches to the understanding of administrative prejudice and the need to introduce this institution among representatives of the scientific community. The author concludes that there are critical scientists in relation to administrative prejudice and the emergence of theoretical problems in this regard. We believe that the presented criticism of the considered institute is to some extent fair and important for the legislation in general, its further improvement, as well as for criminal law enforcement. It seems necessary to direct the efforts of the legislator to ensure uniformity between the norms of administrative and criminal law, which will increase the effectiveness of the institution under consideration.

Keywords: prejudice, criminal prosecution, institute of administrative prejudice

Административная преюдиция подвергается значительной критике со стороны представителей научного сообщества по многим причинам.

Некоторые представители ученых, специалистов в сфере уголовного и административного права полагают, что преюдиция фактически приводит к усилению репрессивности действующего уголовного закона (такой точки зрения придерживаются, к примеру, Коробеев А.И., Ширшов А.А. [3, с.68-72], а также А.Г. Безверхов [1, с.49]).

Кроме того, высказываются и другие точки зрения.

К примеру, Н.Ю. Скрипченко и С.В. Анощенкова в своей научной статье приходят к выводу о том, что выборочный подход к определению перечня составов в Уголовном кодексе РФ с административной преюдицией является весьма сомнительным [6, с.150].

Еще одной позицией ученых, представляющей научный и теоретический интерес, является высказывание о том, что административная преюдиция «драпирует» неправомерное применение института рецидива. Такой точки зрения придерживаются, в числе, прочих, Л. Головкин, А. Коробеев и другие ученые [2, с.21-29].

В качестве критики института административной преюдиции можно обнаружить также абсурдность самого предположения о наличии вины на совершение преступления уже в момент совершения административного правонарушения, а также отсутствие внутренней взаимосвязи между административными правонарушениями. Кроме того, встречается точка зрения о том, что между преступлением и предшествующим ему административным проступком не имеется единого результата.

Полагаем, что представленная критика в отношении рассмотренного института является в определенной степени справедливой и важной для законодательства в целом, его дальнейшего совершенствования, а также для уголовного правоприменения.

Помимо критики данного института, встречаются и положительно настроенные авторы. В числе таких ученых можно назвать С.Ф. Милюкова, П.П. Бобрович, Д.А. Зыкова и других, которые в качестве достоинств введения административной преюдиции называют возможность оказывать противодействие преступлениям более эффективным образом, а также возможность более дифференцированно определять наказание в отношении виновных лиц. Отсутствие института административной преюдиции рассматривается как определенное препятствие на пути формирования эффективной системы профилактики в стране.

В.П. Малков, к примеру, высказывает точку зрения о том, что без введения института административной преюдиции будет весьма затруднительно сдерживать рост преступности [4, с.63].

С.Ф. Милюков в своей работе высказывается за активное возрождение административной преюдиции, которая позволяет пресечь преступную деятельность правонарушителя на самом раннем этапе его противоправных действий [5, с.105].

Также отметим и наличие не только теоретических сложностей при рассмотрении института административной преюдиции, но и практических дискуссионных вопросов.

Полагаем, что преступление с административной преюдицией, не является формой множественности, не наделённое признаками ни единичного простого, ни единичного сложного преступления, что противоречит теории преступления и, таким образом, существовать не может.

В этой связи выделение административной преюдиции в различных составах создаёт неизбежные трудности по их применению на практике.

Второй важной проблемой по применению норм с административной преюдицией является срок, в течение которого лицо считается подвергнутым административному наказанию.

При этом сроки, как показывает судебно-следственная практика, как правило, часто законодателем меняются. Ярким примером в этом отношении является норма с административной преюдицией, предусматривающая уголовную ответственность за розничную продажу несовершеннолетним алкогольной продукции.

Полагаем, что в настоящее время институт административной преюдиции требует более глубокого теоретического обоснования, поскольку применение этого института в уголовном праве современного российского государства может создавать дополнительные сложности и проблемы в правоприменительной практике.

Полагаем необходимым направить усилия законодателя на то, чтобы обеспечить единообразие между нормами административного и уголовного права, что повысит эффективность рассматриваемого института.

Список источников

1. Безверхов А.Г. Возвращение «административной преюдиции» в уголовное законодательство России // Российская юстиция. 2012. № 1. С. 48–53.
2. Головкин Л., Коробеев А., Лопашенко Н., Пашин С., Резник Г., Богущ Г., Есаков Г. Административная преюдиция в уголовном праве: казус Ильдара Дадина // Закон. 2017. № 2. С. 21–29.
3. Коробеев А.И., Ширшов А.А. Уголовный проступок сквозь призму института административной преюдиции: благо или зло? // Уголовное право. 2017. № 4. С. 68–72.
4. Малков В.П. Административная преюдиция: закон против Н. // Вестн. Акад. Генеральной прокуратуры Российской Федерации. 2011. № 3. С. 63.
5. Милуков С.Ф. О социально-правовом единстве некоторых институтов административного и уголовного права // Кодекс об административных правонарушениях: вопросы охраны социалистической собственности и общественного порядка. - Горький, 1985.
6. Скрипченко Н.Ю., Анощенкова С.В. Уголовный проступок: объективная потребность или декларируемая необходимость? // Актуальные проблемы российского права. 2021. № 11. С. 142–154.