УДК 349.6
DOI 10.34755/a8356-1885-1645-q

Васильева Л.А.
магистрант кафедры «Гражданско-правовых дисциплин»
ФГБОУ ВО «Смоленский государственный университет»
Россия, г. Смоленск
Астапенко П.Н.
доктор юридических наук, профессор
ФГБОУ ВО «Смоленский государственный университет»
Россия, г. Смоленск

Защита конституционного права на благоприятную окружающую среду: разрыв между исчисленным и взысканным вредом

Аннотация. В статье рассмотрены административный и судебный уровни защиты права на благоприятную окружающую среду (ст. 42 Конституции РФ). Использованы доклад Росприроднадзора за 2025 г., пять судебных актов 2024–2026 гг. и Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 49. Установлено, что в 2025 г. из 3 102 расчетов вреда на 201,52 млрд руб. взыскано 4,63 млрд руб. (2,3%). Выявлены три основных затруднения судебной защиты: отказ в принятии исков общественных организаций, риск повторного взыскания и формальное применение методик исчисления вреда. Предложены дополнения к п. 3 Постановления Пленума № 49, ст. 78 Закона об охране окружающей среды, Методике № 238 и форме годового доклада Росприроднадзора.

Ключевые слова: право на благоприятную окружающую среду; экологический вред; Росприроднадзор; общественные организации; методика исчисления вреда; судебная защита.

Vasilyeva L.A.
Master’s student at the Department of Civil Law Disciplines
Federal State Budgetary Educational Institution
of Higher Education “Smolensk State University”
Russia, Smolensk
Astapenko P.N.
Doctor of Legal Sciences, Professor
Federal State Budgetary Educational Institution
of Higher Education “Smolensk State University”
Russia, Smolensk

Protection of the constitutional right to a favorable environment: the gap between assessed and recovered environmental damage

Annotation. The article examines the administrative and judicial levels of protection of the right to a favorable environment (Article 42 of the Constitution of the Russian Federation). It draws on the 2025 report of Rosprirodnadzor, five court rulings of 2024–2026 and Resolution No. 49 of the Plenum of the Supreme Court. In 2025, of 3,102 damage assessments totaling 201.52 billion rubles, 4.63 billion rubles (2.3%) were recovered. Three main obstacles to judicial protection are identified: refusals to accept claims of public organizations, the risk of repeated recovery and the formal application of damage calculation methods. Amendments to paragraph 3 of Plenum Resolution No. 49, Article 78 of the Environmental Protection Law, Methodology No. 238 and the format of the annual report of Rosprirodnadzor are proposed.

Keywords: right to a favorable environment; environmental damage; Rosprirodnadzor; public organizations; damage calculation methodology; judicial protection.

Статья 42 Конституции РФ закрепляет право каждого на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного здоровью или имуществу экологическим правонарушением [1]. Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ предусматривает возмещение вреда окружающей среде (ст. 77, 78) и право общественных объединений обращаться в суд (п. 1 ст. 12) [2]. Единой процедуры, по которой обращение гражданина превращается в реальное возмещение, закон не содержит. Заявитель проходит этап работы контрольных органов, этап судебного разбирательства и этап исполнения, и каждый из них урегулирован отдельным актом.

Цель статьи – установить, на каком из этапов защищаемое право теряет эффективность, и сформулировать поправки, которые можно внести без пересмотра основ регулирования.

Эмпирическую основу составили доклад Росприроднадзора за 2025 г. [3], пять судебных актов 2024–2026 гг. [4–8] и Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 49 [9]. Применены анализ официальной статистики, сравнительно-правовой метод и анализ судебной практики. Научной базой послужили работы Д.С. Ямщиковой и Б.А. Левитануса [10], Л.В. Юн [11].

Обращение в Росприроднадзор не делает заявителя стороной спора: оно служит поводом для проверки. В 2025 г. в службу поступило 7 557 обращений граждан, из них 3 161 касалось выбросов и сбросов предприятий и 1 440 – размещения отходов [3]. Из 14 450 контрольных мероприятий 2025 г. выездных обследований было 8 512, внеплановых проверок – 5 470, плановых – 368; в 2023 г. плановых проверок насчитывалось 1 062 [3].

Правовые рамки менялись быстро. Постановление Правительства РФ от 10.03.2022 № 336 запретило в 2022 г. плановые мероприятия (п. 1), в 2022–2024 гг. допустило внеплановые только по перечню оснований, часть которых требовала согласования с прокуратурой (п. 3), а до 01.01.2030 разрешило включать в планы лишь объекты высокого и чрезвычайно высокого риска (п. 11.3) [12]. Закон от 31.07.2020 № 248-ФЗ сохраняет риск-ориентированный подход [13], но Д.С. Ямщикова и Б.А. Левитанус называют индикаторы риска «достаточно неконкретными» и допускающими субъективное толкование [10]. По их данным, изменения КоАП РФ 2024 г. лишили полицию права возбуждать дела по 46 составам, а материалы по сообщениям граждан возвращаются без рассмотрения [10].

Результат выражен в соотношении выявленных нарушений и наложенных наказаний. В 2022 г. выявлено 14 131 нарушение при 8 201 наказании (58,0%), в 2023 г. – 19 515 и 4 657 (23,9%), в 2024 г. – 38 968 и 4 432 (11,4%), в 2025 г. – 29 305 и 6 023 (20,6%) [3]. Показатели не связаны попарно, так как наказание может последовать в следующем году, но тенденция видна: нарушений становится больше, а доля наказаний к 2025 г. втрое ниже уровня 2022 г. Кадровый ресурс ограничен: в территориальных органах укомплектовано 83,5% штатных должностей инспекторов (2 169 из 2 600), в центральном аппарате – 65% (267 из 410) [3].

В 2024 г. Верховный Суд РФ отменил акты трех инстанций по делу межрегиональной общественной организации, потребовавшей прекратить работу стоянки спецтехники и ремонтно-заправочной базы возле жилого комплекса [4]. Судья районного суда отказал в принятии иска, усмотрев в нем оспаривание решений органов исполнительной власти Москвы; апелляция и кассация согласились, указав на выход требований за уставные цели и защиту интересов конкретных жителей [4]. Судебная коллегия по гражданским делам сослалась на ч. 1 ст. 46 ГПК РФ [14] и п. 1 ст. 12 Закона

№ 7-ФЗ [2], допускающие обращение организаций в защиту неопределенного круга лиц, и направила дело на новое рассмотрение [4].

Отказ последовал на стадии принятия, до исследования доказательств о вреде. В п. 3 Постановления Пленума № 49 к лицам, вправе требовать возмещения вреда окружающей среде, отнесены общественные объединения и некоммерческие организации [9], однако в нем не сказано, вправе ли судья проверять уставные цели организации при принятии иска. Предлагается дополнить п. 3 Постановления Пленума № 49 разъяснением: соответствие иска уставным целям проверяется при рассмотрении дела, а отказ в принятии по этому основанию недопустим, если иск заявлен в защиту неопределенного круга лиц.

По делу № 41-КГ24-52-К4 территориальное управление Росимущества потребовало от общества и его бывшего руководителя 155,8 млн руб. за вред почве и растительности от размещения отходов на соседнем участке; суды общей юрисдикции взыскали с руководителя 3,2 млн руб. [7]. Ранее по иску Росприроднадзора арбитражный суд присудил с общества 5,6 млн руб. за вред почвам от размещения отходов, и общество перечислило их 22.03.2021 [7]. Нижестоящие суды сочли это решение неотносимым из-за иных оснований, предмета и сторон; Верховный Суд отменил акты трех инстанций, поскольку платеж и довод о двойном возмещении остались без оценки, но самого факта двойного взыскания не установил [7].

Пункт 1 ст. 77 Закона № 7-ФЗ обязывает возместить вред «в полном объеме» [2], а правила зачета ранее взысканных сумм в Законе нет. Платежи поступают в бюджет независимо от личности истца [7], поэтому разные истцы могут требовать возмещения за одно событие. Пункт 15 Постановления Пленума № 49 требует учитывать затраты причинителя вреда по его устранению [9], но суммы, взысканные другими истцами, в нем не названы. Предлагается дополнить ст. 78 Закона № 7-ФЗ положением: истец указывает в иске сведения о ранее предъявленных и удовлетворенных требованиях по тому же событию, а суд учитывает взысканные суммы при определении размера вреда.

Методики исчисления вреда стали предметом трех позиций высших судов. Методика для почв утверждена приказом Минприроды России от 08.07.2010 № 238 (ред. от 18.11.2021) [15]. По делу № 306-ЭС24-4078 территориальный орган Росприроднадзора рассчитал вред по каждому из загрязняющих веществ отдельно и сложил суммы, получив 3,5 млн руб.; три инстанции признали расчет верным [5]. Верховный Суд указал, что в формуле п. 6 Методики знак суммы означает алгебраическое суммирование соотношений всех веществ, а степень загрязнения определяется один раз; раздельный расчет привел к заметному росту суммы, и дело направлено на новое рассмотрение [5].

Постановление Конституционного Суда РФ от 06.12.2024 № 56-П касалось снятия плодородного слоя почвы до перевода участка в другую категорию земель. Суд признал п. 1 и 3 ст. 77 Закона № 7-ФЗ и п. 1 и 3 ст. 76 Земельного кодекса РФ не противоречащими Конституции в истолковании, по которому объем вреда и способ его возмещения определяются с учетом конкретных обстоятельств дела [6]. Суд отметил, что формула п. 12 Методики № 238 не различает слой, снятый с сохранением свойств по проекту рекультивации, и уничтоженный, а показатель категории земель равен 1,6 для сельхозугодий и 1 для земель промышленности, что само по себе дает разницу в 60% [6].

В деле № 302-ЭС25-8542 управление Росприроднадзора требовало 431,7 млн руб. за вред Братскому водохранилищу после затопления баржи с 1 767,1 т угля; суды присудили 4,1 млн руб., кассация – 5,3 млн руб. (1,2% иска) [8]. Верховный Суд согласился, что формула № 5 методики для водных объектов к барже, поднятой через два месяца, неприменима, но указал на неверное истолкование условий применения формул № 4 и № 5 к углю: формула № 4 исходит из площади загрязнения, а не массы груза. Все три акта отменены, дело направлено на новое рассмотрение; расчет вреда, отметил суд, не может быть произвольным [8]. Пункт 14 Постановления Пленума № 49 обязывает суды применять утвержденные методики [9], поэтому неточности текста методики напрямую

переходят в решения. Предлагается внести в п. 6 Методики № 238 прямое указание на суммарное определение степени загрязнения по всем веществам, а в п. 12 – корректировку показателя при снятии и сохранении плодородного слоя по проекту рекультивации.

В 2025 г. территориальные органы произвели 3 102 расчета вреда на 201,52 млрд руб., из которых взыскано 4,63 млрд руб. – 2,3% [3]. Распределение по компонентам среды приведено в таблице 1.

Таблица 1 – Исчисленный и взысканный вред в 2025 г. (составлено по [3])

Объект	Расчетов, шт.	Исчислено, млрд руб.	Взыскано, млрд руб.	Доля взысканного, %
Почвы	2 538	97,07	3,32	3,4
Водные объекты	500	103,75	1,27	1,2
Атмосферный воздух	64	0,70	0,03	3,9
Итого	3 102	201,52	4,63	2,3

Итоговые значения рассчитаны по неокругленным суммам. Ниже всего доля взысканного для водных объектов (1,2%), где средний расчет составляет 207,5 млн руб. против 38,2 млн руб. по почвам [3]. В 2025 г. территориальные органы подали 1 552 иска на 165,68 млрд руб., что составляет 82,2% исчисленной суммы [3]. В 2025 г. принято 704 судебных акта о взыскании 99,05 млрд руб. (с учетом ранее поданных исков) [3]. Из 5 304 рассмотренных дел, где территориальный орган был стороной, 3 554 (67,0%) решены в его пользу и еще 768 – частично; всего 81,5% [3]. Проигрыш в 982 делах (18,5%) сам по себе не объясняет разрыв.

Сопоставление ограничено: расчеты, иски, судебные акты и платежи относятся к разным годам, а доклад не связывает их в одну когорту, и доля присужденного, но не взысканного, остается неизвестной. Судебные дела 2024–2026 гг. указывают на другой источник разрыва: расчеты по методикам оспариваются и пересматриваются. По делу № 302-ЭС25-8542 нижестоящие суды присудили 1,2% иска (акты отменены), по делу № 306-ЭС24-4078 расчет возвращен на пересчет, а Постановление № 56-П потребовало учета конкретных обстоятельств [5; 6; 8]. Л.В. Юн включает невозможность результативной судебной защиты в число проблем, препятствующих реализации конституционных экологических прав [11]. Для проверки обоих объяснений нужна когортная таблица в годовом докладе: исчислено – предъявлено в суд – присуждено – взыскано – сокращено судом. Предлагается внести ее в форму годового доклада Росприроднадзора.

Таким образом, право на благоприятную окружающую среду теряет эффективность не на одном этапе, а на стыке трех: контроля, суда и исполнения. На контрольном уровне заявитель не становится стороной спора, число выявленных нарушений растет быстрее числа наказаний, а штатное укомплектование (83,5% у инспекторов и 65% в центральном аппарате) ограничивает возможности службы [3]. Нормативные рамки проверок менялись постановлением № 336 в 2022–2024 гг. и действуют в измененном виде до 2030 г. [12].

На судебном уровне выявлены три затруднения. Общественным организациям отказывают в принятии исков по формальному основанию, и Верховному Суду пришлось отменять акты трех инстанций [4]. Закон не содержит правила зачета ранее взысканных сумм, поэтому один и тот же вред может быть предъявлен разными истцами [7]. Методики применяются буквально: суммирование соотношений веществ, учет рекультивации и выбор формулы определяются позицией высших судов, а не текстом приказов [5; 6; 8].

Разрыв в 2,3% между исчисленным и взысканным вредом нельзя целиком отнести к слабости исполнения: часть расчетов оспаривается и пересматривается в суде. Верно и обратное: принятые в 2025 г. судебные акты на 99,05 млрд руб. намного превышают взысканные 4,63 млрд руб. [3], хотя состав сравниваемых сумм различен. Предложенные дополнения – к п. 3 Постановления Пленума № 49, ст. 78 Закона № 7-ФЗ, пп. 6 и 12

Методики № 238 и форме годового доклада – устраняют конкретные расхождения между нормой и практикой, не затрагивая основ регулирования. Проверка предложений требует когортных данных Росприроднадзора, которые в докладе за 2025 г. отсутствуют.

Список источников

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 (с изм., одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020). – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/ (дата обращения: 14.10.2026).
2. Об охране окружающей среды: федер. закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ (ред. от 04.08.2026). – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34823/ (дата обращения: 14.10.2026).
3. Доклад о деятельности Федеральной службы по надзору в сфере природопользования за 2025 год. – URL: https://rpn.gov.ru/upload/iblock/f26/3av1fsip4w6kyuuylv3v6yo9mo81wm83/Doklad_2025.pdf (дата обращения: 14.10.2026).
4. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 09.07.2024 № 5-КГ24-66-К2. – URL: https://base.garant.ru/409409949/ (дата обращения: 14.10.2026).
5. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 15.10.2024 № 306-ЭС24-4078 по делу № А65-35503/2022. – URL: https://legalacts.ru/sud/opredelenie-sudebnoi-kollegii-po-ekonomicheskim-sporam-verkhovnogo-suda-rossiiskoi-federatsii-ot-15102024-n-306-es24-4078-po-delu-n-a65-355032022/ (дата обращения: 14.10.2026).
6. По делу о проверке конституционности пунктов 1 и 3 статьи 76 Земельного кодекса РФ и пунктов 1 и 3 статьи 77 Федерального закона «Об охране окружающей среды»: постановление Конституционного Суда РФ от 06.12.2024 № 56-П. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_492516/ (дата обращения: 14.10.2026).
7. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 14.01.2025 № 41-КГ24-52-К4. – URL: https://vsrf.ru/lk/practice/stor_pdf/2438214 (дата обращения: 14.10.2026).
8. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 03.02.2026 № 302-ЭС25-8542 по делу № А19-3121/2024. – URL: https://www.vsrf.ru/lk/practice/stor_pdf_ec/2518506 (дата обращения: 14.10.2026).
9. О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 49. – URL: https://www.vsrf.ru/documents/all/26111 (дата обращения: 14.10.2026).
10. Ямщикова, Д.С. Проблемы реализации государственного экологического контроля (надзора) и пути их решения / Д.С. Ямщикова, Б.А. Левитанус // Вестник Академии права и управления. – 2025. – Вып. 6 (87). – URL: https://sciup.org/problemy-realizacii-gosudarstvennogo-jekologicheskogo-kontrolja-nadzora-i-puti-ih-14134658 (дата обращения: 14.10.2026).
11. Юн, Л.В. Сравнительно-правовое исследование конституционных экологических прав в Российской Федерации и Республике Узбекистан: проблемы правового регулирования и судебной защиты / Л.В. Юн // Российское правосудие. – 2026. – № 1. – С. 37 – 44.
12. Об особенностях организации и осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля: постановление Правительства РФ от 10.03.2022 № 336 (ред. от 25.09.2026). – URL: https://base.garant.ru/403681894/ (дата обращения: 14.10.2026).

13. О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации: федер. закон от 31.07.2020 № 248-ФЗ (ред. от 17.04.2026). – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_358750/ (дата обращения: 14.10.2026).

14. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 04.08.2026). – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39570/ (дата обращения: 14.10.2026).

15. Об утверждении Методики исчисления размера вреда, причиненного почвам как объекту охраны окружающей среды: приказ Минприроды России от 08.07.2010 № 238 (ред. от 18.11.2021). – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_104774/ (дата обращения: 14.10.2026).