

Романюк Мария Александровна
доцент кафедры управления
Российский государственный аграрный
университет – МСХА им. К.А. Тимирязева
г. Москва, Россия

Сухарникова Мария Анатольевна
доцент кафедры управления
Российский государственный аграрный
университет – МСХА имени К.А. Тимирязева
г. Москва, Россия

Чекмарева Наталья Вячеславовна
доцент кафедры управления
Российский государственный аграрный
университет – МСХА имени К.А. Тимирязева
г. Москва, Россия

Учёт прочих затрат и выгод при оценке инвестиционных проектов в АПК

Аннотация. В статье рассматриваются вопросы оценки поступлений и расходов, связанных с реализацией инвестиционных проектов. Нередко недостаточно внимания уделяется тем затратам и выгодам проекта, которые по различным причинам не выделены в самостоятельные категории, а определяются как «прочие». Во многих случаях недостаток внимания к подобным затратам и выгодам может исказить оценки реализуемости, эффективности и рисков инвестиционных проектов. Особенно часто это наблюдается в проектах в сфере АПК, связанных со сложными, основанными на биологических процессах технологиями растениеводства или животноводства, а зачастую включающие подпроекты различных отраслей сельскохозяйственного производства.

Ключевые слова: инвестиционные проекты, состав денежных потоков, эффективность и финансовая реализуемость, прочие затраты.

Romanyuk Mariya Aleksandrovna
Russian State Agrarian University –
Moscow Timiryazev Agricultural Academy
Moscow, Russia

Sukharnikova Mariya Anatolevna
Russian State Agrarian University –
Moscow Timiryazev Agricultural Academy
Moscow, Russia

Chekmareva Natalya Vyacheslavovna
Russian State Agrarian University –

Accounting for other costs and benefits when evaluating investment projects in the agro-industrial complex

Annotation. The article examines the issues of assessing the receipts and expenses associated with the implementation of investment projects. Often, insufficient attention is paid to those project costs and benefits that, for various reasons, are not allocated to separate categories, but are defined as "other". In many cases, lack of attention to such costs and benefits can distort assessments of the feasibility, efficiency and risks of investment projects. This is especially often observed in projects in the agro-industrial complex, associated with complex, biologically based technologies of plant growing or livestock farming, and often including subprojects of various branches of agricultural production.

Keywords: investment projects, cash flow composition, efficiency and financial feasibility, other costs.

Введение. Оценка инвестиционных проектов предполагает, как правило, сопоставление числовых значений, объединённых в денежные потоки от инвестиционной, производственно-сбытовой и финансовой деятельности [1, 2]. При этом на момент принятия основных решений относительная ясность характерна только для финансовой деятельности. Денежные потоки, связанные с другими вопросами, как правило, постепенно уточняются в ходе реализации проекта. Первоначально выясняются значения основных составляющих затрат и выгод, а остальные данные без детализации объединяются в категории «прочие» и определяются в процентах от уже известных величин. Для разных отраслей и конкретных ситуаций отношение приближенно и точно определённых значений может быть разным. Хотя разработчики бизнес-планов [3] (а затем и проектной документации) стремятся максимальное число позиций вывести из категории «прочие» и определить на основе материалов технико-технологического и коммерческого

анализа, точные размеры многих позиций становятся доступными только по факту, когда ранее принятые решения так или иначе уже реализованы. Риски, связанные с неточным определением данной составляющей денежных потоков, тем больше, чем значительнее её удельный вес [4]. При этом важно различать влияние ошибок на оценки финансовой реализуемости проектов, на оценки эффективности деятельности участников в ситуации «с проектом», а также показатели эффективности самих проектов [5].

Принципы и методы исследования. Денежные потоки от разных видов деятельности хозяйствующих субъектов (потенциальных участников инвестиционных проектов) представлены положительными (поступления, выгоды) и отрицательными (расходы, затраты) значениями. Важнейшим документом, отражающим расходы на инвестиционную деятельность, является «Сводный сметный расчет стоимости строительства», в котором по графам указаны сметная стоимость строительных работ, монтажных работ, оборудования, мебели и инвентаря, а также и прочих. В последней графе часть позиций определена на основе отдельных нормативов (например, по главе «11. Подготовка эксплуатационных кадров»), а другие (например, по главе «8. Временные и разбираемые сооружения») вычисляются в процентах от сумм по главам 1-7). По сходным правилам вычисляется итоговая строка «Непредвиденные расходы и затраты». В зависимости от отраслевых норм и степени детализации расчётов к числу «прочих» и «непредвиденных» может быть отнесено до 25-30% предстоящих капитальных затрат [6].

Ясно, что ошибки такого масштаба могут повлиять не только на оценки эффективности проекта, но и на его финансовую реализуемость. При этом сводного сметного расчёта для большинства проектов явно недостаточно для грамотной оценки ситуации. Необходимо учитывать динамику капитальных затрат. Так, ясно, что затраты по главе «1. Подготовка территории» всегда будут приходиться на начало расчётного периода, а по главе «7. Благоустройство и озеленение территории» – на завершающие шаги. Относительно графика остальных капитальных затрат (включая прочие) для

определённости нужен сетевой график, с помощью которого формируется основа денежного потока от инвестиционной деятельности.

Другая составляющая этого потока (затраты на формирование запаса оборотных средств или прирост рабочего капитала) на стадии бизнес-планирования также не может быть определена достаточно точно. Соответственно, размер «прочих» инвестиционных затрат (не капитальных) будут зависеть плановой динамики выхода на проектную мощность с учётом сезонности производства и норм оборота текущих активов и пассивов, планируемых размеров складских запасов сырья, ГСМ, комплектующих материалов, а также денежных средств на оплату труда и приобретения других ресурсов. При этом в первом приближении речь идёт о таких укрупнённых статьях как «корма», «оплата труда», которые в дальнейшем детализируются, например, «комбикорм для кур-несушек», «премикс П1-2» и т. д., с указанием детальных норм расхода и конкретных цен. На этой основе с учётом плановых объёмов производства в деталях определяются денежные потоки затрат на производственно-сбытовую деятельность, а также на постепенное увеличение необходимого резерва оборотных средств.

Аналогичные показатели формируются при применении системы расчётов Альт-Инвест, а также при разработке бизнес-плана проектов в соответствии с требованиями Россельхозбанка.

Параллельно уточняется денежный поток поступлений, в котором также выделяются основные составляющие и прочие (как правило, до 3-5% основных). Так, плановая структура выручки птицеводческого комплекса, рассмотренного в качестве примера (с разбивкой по цехам-объектам), представлена в таблице 1.

График выхода на проектную мощность предполагает поэтапный ввод в эксплуатацию отдельных секций производственных объектов в следующем порядке: 1-й год – 0%; 2-й – 9%; 3-й – 25%; 4-й – 64%; 5-й год – 100%. Под прочими поступлениями в бизнес-плане подразумевается оплата консультационных услуг фермерам-покупателям суточных цыплят. Продажа

излишков произведённых комбикормов не предусмотрена.

**Таблица 1 – Структура поступлений птицеводческого комплекса
(при выходе на проектную мощность)**

Производственный объект	Удельный вес объекта в поступлениях, %
Выращивание бройлеров:	0,0
Родительское стадо:	3,4
Ремонтный молодняк:	0,5
Инкубаторий	0,0
Цех убоя и переработки птицы	95,9
Комбикормовый завод	0,0
Вспомогательные объекты	0,0
Прочие	0,2
Всего поступлений	100,0

Ясно, что в данном и других подобных случаях ошибки в определении размера прочих затрат и выгод не могут сильно влиять на общую оценку проекта. В тоже время нельзя забывать, что оценки эффективности, отражаемые в бизнес-планах, относятся не столько к проектам (т. е. к изменениям, которые реализация проектов вносит в деятельность хозяйствующих субъектов – его участников), сколько к исключительно к результатам ожидаемой их деятельности в ситуации «с проектом». Напомним, что назначение типичного бизнес-плана состоит в формировании уверенности будущих партнёров в возвратности средств, вкладываемых ими в проект. Партнёров практически не интересуют чужие «приростные» денежные потоки, поскольку платёжеспособность инициатора, финансовая реализуемость рассматриваемого проекта и возвратность вложений зависят не от «приростов», а непосредственно от «чистых выгод» в ситуации «с проектом». Ситуация «без проекта» вообще не должна влиять на отношения партнёров, в то время как для инициатора важен его личный результат, а не только готовность партнёров принять участие в предлагаемом проекте. Для оценки этого результата (по критерию NPV – net present value – чистая

приведённая стоимость) нужно сравнить итоги в случае реализации проекта и в случае отказа от него:

$$NPV_{\text{проекта}} = NPV_{\text{деятельности в ситуации «с проектом»}} - NPV_{\text{деятельности в ситуации «без проекта»}} \quad (1)$$

В нашем примере значение $NPV_{\text{«без проекта»}} = 0$, так как при отказе от проекта птицеводческий комплекс не будет создан. Если же в ходе реализации первоначального варианта проекта появляются какие-либо перспективные предложения, то в рамках пересмотренного проекта ситуацию «без проекта» следует понимать как реализацию основного варианта без внесения дополнений, а «с проектом» – усовершенствованный вариант. В реальности, возникла необходимость в оценке целесообразности переработки куриного помета, которой без переработки требовал оплаты услуг по утилизации, которая относится к прочим.

Основные результаты. В бизнес-плане инвестиционного проекта строительства птицеводческого комплекса (см. табл. 1) предусмотрены капитальные затраты на систему пометоудаления и текущие затраты на оплату услуги по утилизации помета. При этом все они отнесены к категории «прочие» и специально не выделены и проект (при реализации базисного сценария) оценивается как финансово реализуемый и эффективный. Разницы в оценках эффективности деятельности создаваемого комплекса и эффективности проекта нет.

Проектное предложение дополнить комплекс системой оборудования для переработки 18 тыс.т. помета в сухое удобрение (10800 т), расфасованное для продажи в мешки по 10 кг, приводит к следующим изменениям денежных потоков:

- к потоку «поступления от продаж» добавляется выручка от продажи фасованных удобрений (10800 т по цене 500 руб./мешок) – около сумму 54 млн. руб./год;
- к потоку «затраты» добавляются затраты на переработку помёта и фасовку сухих удобрений – примерно 18 млн. руб./год;
- из потока «затраты» исключается оплата услуг по утилизации помета в

размере около 27 млн. руб./год.

Общий размер прироста чистых выгод от данной модификации производственно-сбытовой деятельности должен составить при выходе комплекса на проектную мощность 63 млн. руб., что превышает 10% ежегодной плановой выручки. С учетом относительно незначительных дополнительных инвестиционных затрат (стоимость системы навозоудаления уже учтена), рассматриваемое дополнение основного проекта вполне оправдано.

Заключение. Пример, положенный в основу статьи, показывает, что разработчикам бизнес-планов инвестиционных проектов, особенно в технологически сложных отраслях АПК, важно не уклоняться от детального отражения в денежных потоках различных особенностей, переводя все их в категории «прочие», «другие», «непредвиденные». «сопутствующие» и т. д., Во многих случаях из-за этого могут возникать совершенно ошибочные оценки реализуемости, эффективности и рисков.

Кроме того, тщательное изучение технологических особенностей может выявить резервы, которые останутся незамеченными в случае поверхностного представления об отрасли.

Список источников

1. Алексанов Д. С. Анализ инвестиционных проектов в АПК / Д. С. Алексанов, В. М. Кошелев, Н. В. Чекмарева. – Москва: ООО "Реарт", 2017. – 452 с. – ISBN 978-5-4465-1803-6. – EDN PGCHNN.
2. Алексанов Д. С. Управление проектами в АПК / Д. С. Алексанов, В. М. Кошелев, Н. В. Чекмарева. – Москва: Общество с ограниченной ответственностью "Издательство ЮРАЙТ", 2022. – 193 с. – (Высшее образование). – ISBN 978-5-534-15176-3. – EDN TXZBCT.
3. Рекомендации по разработке бизнес-плана для малых форм хозяйствования в агропромышленном комплексе / Д. С. Алексанов, В. М. Кошелев, О. А. Россохина, Н. В. Чекмарева. – Москва: Российский научно-исследовательский институт информации и технико-экономических

исследований по инженерно-техническому обеспечению агропромышленного комплекса, 2007. – 224 с. – ISBN 978-5-7367-0622-8. – EDN ORXFNP.

4. Алексанов Д. Внимание: риски / Д. Алексанов, Н. Чекмарева // Новое сельское хозяйство. – 2015. – № 3. – С. 38-41. – EDN TWNDIJ.

5. Алексанов Д. С. Анализ инвестиционных проектов : БАЗОВЫЙ УРОВЕНЬ / Д. С. Алексанов, В. М. Кошелев, Н. В. Чекмарева. – Москва: Российский государственный аграрный университет - МСХА им. К.А. Тимирязева, 2022. – 73 с. – EDN ADKVPD.

6. Анализ инвестиционных проектов приобретения и технического обслуживания оборудования предприятий АПК / Д. С. Алексанов, М. А. Романюк, М. А. Сухарникова, Н. В. Чекмарева // Перспективы развития науки в современном мире: Сборник научных статей по материалам XV Международной научно-практической конференции, Уфа, 14 мая 2024 года. – Уфа: Общество с ограниченной ответственностью "Научно-издательский центр "Вестник науки", 2024. – С. 279-284. – EDN SYSUMG.