

Швайцер Александр Александрович

независимый исследователь

г. Севастополь, Россия

Актуальные проблемы исполнительного производства

Аннотация. В статье рассматриваются актуальные проблемы исполнительного производства в Российской Федерации. Исполнительное производство является важной частью правовой системы, обеспечивая принудительное исполнение судебных актов и иных решений. В работе анализируются сущность и правовое регулирование исполнительного производства, его место и роль в системе российского права. Особое внимание уделяется существующим проблемам, включая недостатки в законодательстве и организационные трудности, влияющие на эффективность работы Федеральной службы судебных приставов.

Ключевые слова: исполнительное производство, Российская Федерация, судебные приставы, правовое регулирование, проблемы исполнительного производства.

Shvaitser Alexander Alexandrovich

Independent researcher

Sevastopol, Russian

Current problems of enforcement proceedings

Abstract. The article deals with the current problems of enforcement proceedings in the Russian Federation. Enforcement proceedings are an important part of the legal system, providing forced execution of judicial acts and other decisions. The paper analyzes the essence and legal regulation of enforcement proceedings, its place and role in the system of Russian law. Particular attention is paid to the existing problems, including shortcomings in legislation and organizational difficulties affecting the effectiveness of the Federal Bailiff Service.

Keywords: enforcement proceedings, Russian Federation, bailiffs, legal regulation, problems of enforcement proceedings.

Исполнительное производство играет ключевую роль в правовой системе любого государства, так как оно обеспечивает исполнение судебных решений и актов других органов на практике. В Российской Федерации данная процедура регулируется Федеральным законом №229-ФЗ «Об исполнительном производстве» и соответствующими подзаконными актами. Значимость исполнительного производства заключается в том, что оно представляет собой заключительный этап правосудия, на котором фактически реализуются и защищаются права и интересы граждан и организаций.

Исполнительное производство представляет собой совокупность мер и действий, направленных на принудительное исполнение исполнительных документов, которые вступили в законную силу. Оно выступает отдельной стадией гражданского процесса, которая вступает в силу в случаях, когда судебные решения не исполняются добровольно. Основное правовое регулирование исполнительного производства закреплено в законодательных актах, и этот процесс предполагает взаимодействие двух ключевых субъектов: должника и судебного пристава-исполнителя [1].

Исполнительное производство базируется на исполнительном листе – документе, составляемом на основании решения суда. В нем содержится информация о деле и его итогах.

Традиционно исполнительное производство рассматривается как завершающая стадия гражданского и арбитражного процессов. Эту позицию поддерживают такие ученые, как М.К. Треушников, М.С. Шакарян, А.К. Сергун, А.Т. Бонер, Д.М. Чечот и другие.

Исполнительное производство долгое время рассматривалось как подотрасль административного или административно-процессуального права. Однако в последнее время набирает популярность точка зрения, согласно которой исполнительное производство следует рассматривать как

самостоятельную комплексную отрасль права. Сторонники этой теории утверждают, что исполнительное производство охватывает разнообразные общественные отношения – организационно-управленческие, контрольные, процессуальные, имущественные, финансовые, административные и надзорные. Все эти отношения объединяет единая цель – обеспечение исполнения судебных и иных постановлений [2].

О.В. Еременко справедливо указывает, что принципы гражданского процессуального права «являются основой процессуальных гарантий защиты права в целом, а также прав и законных интересов взыскателя, заявителя и других заинтересованных лиц в неисковых производствах».

Правовые гарантии участников исполнительного производства также обеспечиваются совокупностью принципов. Однако вопрос о составе этих принципов и их содержании остается дискуссионным в научных исследованиях. Существуют различные классификации принципов, выделяются их разные виды, и содержание отдельных принципов исполнительного производства трактуется неоднозначно [3].

В статье 4 Закона об исполнительном производстве закреплены ключевые принципы, которые лежат в основе этой процедуры. Среди них – законность, своевременность исполнения действий и применения мер принудительного исполнения, уважение чести и достоинства гражданина, неприкосновенность минимального имущества, необходимого для существования должника и его семьи, а также соразмерность между требованиями взыскателя и мерами принудительного исполнения.

Доктрина исполнительного производства, помимо этих принципов, также включает такие принципы, как федерализм, сочетание отраслевой и территориальной организации исполнения, процессуальная активность судебного пристава-исполнителя, право на получение юридической помощи и другие. Кроме того, нормативные акты содержат принципы, регулирующие функционирование системы государственной службы, среди которых – федерализм, законность, единство правовых и организационных основ

госслужбы, защита государственных служащих от неправомерного вмешательства в их деятельность со стороны государственных органов, должностных лиц, а также физических и юридических лиц (ст. 3 Федерального закона «О системе государственной службы Российской Федерации»).

Анализ практики показывает, что правовое регулирование исполнительного производства в России не является полностью совершенным, что негативно сказывается на эффективности этого института. Одной из ключевых проблем является недостаточное материальное стимулирование судебных приставов. В действующей системе отсутствуют дополнительные денежные выплаты за безупречное выполнение обязанностей, что приводит к снижению мотивации у сотрудников. До 2004 года подход законодателя к оплате труда судебных приставов был более адекватен их интересам: за качественно выполненную работу они могли претендовать на дополнительные вознаграждения. Возвращение таких инструментов стимулирования могло бы значительно повысить эффективность исполнительного производства и улучшить показатели деятельности судебных приставов [4].

Сегодня продолжаются дискуссии о необходимости введения института частных приставов. Первые предложения в этом направлении были выдвинуты еще в 2006 году Министерством юстиции России. Впоследствии это предложение было повторено в 2014 году. В 2017 и 2019 годах инициативы по разработке модели частных приставов были озвучены представителями бизнеса, среди которых А. Кудрин и М. Фридман.

Осенью 2019 года Торгово-промышленная палата (ТПП) предложила свою версию правового регулирования частных приставов. ТПП предлагала, чтобы частные приставы занимались исключительно делами, участниками которых являются субъекты предпринимательской деятельности (юридические лица и индивидуальные предприниматели). Предложение предусматривало наделение частных приставов полномочиями, аналогичными государственным судебным приставам, с контролем за их

деятельностью со стороны ФССП, Минюста России и профессиональных объединений.

Весной 2020 года был предложен новый законопроект о частных приставах, разработанный рабочей группой РУДН. Однако он не получил широкой поддержки, поскольку содержал несколько недостатков. Основными проблемами законопроекта стали вопросы страхования ответственности частных приставов и наложения на них административных и гражданско-правовых санкций.

Исполнительное производство играет ключевую роль в правовой системе России, так как оно обеспечивает исполнение судебных решений и, таким образом, реализует материально-правовые цели юрисдикционной деятельности. Это заключительная стадия процесса, обеспечивающая фактическое восстановление нарушенных прав физических и юридических лиц. Эффективность российской правовой системы в целом оценивается именно по результатам исполнительного производства, так как исполнение судебных решений является неотъемлемой частью правосудия. Отсутствие исполнимости решений лишает процесс своей сущности. Исполнительное производство всегда было и остается объектом пристального внимания научного сообщества [5].

В Российской Федерации на конституционном уровне закреплены нормы, обеспечивающие государственную защиту прав и свобод граждан, включая судебную защиту. Это обязывает государство обеспечить своевременное и полное исполнение судебных решений. В случаях отказа или уклонения от добровольного исполнения решений, государство применяет принудительные меры, что привело к принятию Закона №118-ФЗ и созданию Федеральной службы судебных приставов (ФССП). Закон №229-ФЗ возложил на судебных приставов основную ответственность за принудительное исполнение судебных решений, наделив их широкими полномочиями.

Несмотря на модернизацию ФССП и принятие новых законов, эффективность исполнительного производства остается низкой. Среди

ключевых проблем – перегруженность судебных приставов (до 2800 дел в год на одного сотрудника) и нарушение сроков исполнения, что затрудняет выполнение судебных актов. Недостатки в законодательстве также препятствуют эффективной реализации решений. Одним из возможных решений является снижение нагрузки на одного пристава и расширение полномочий взыскателей, что позволит повысить эффективность системы [6].

Законодательство предусматривает штрафы за несвоевременное исполнение судебных решений, однако сроки для добровольного исполнения зачастую слишком короткие и нуждаются в пересмотре. Также необходимо повышать правовую грамотность граждан и внедрять меры, стимулирующие добровольное исполнение обязательств.

Дополнительные проблемы возникают из-за нарушений со стороны судебных приставов, таких как преждевременное применение принудительных мер или необоснованное прекращение производства. Хотя их действия могут быть оспорены в суде, данный процесс имеет свои ограничения. Для повышения ответственности судебных приставов предлагается наделить суды дополнительными полномочиями по контролю за их деятельностью.

Исполнительное производство занимает важное место в системе защиты прав граждан и юридических лиц. Одним из ключевых направлений его модернизации является внедрение информационных технологий, что соответствует общемировым тенденциям. В России уже осуществляется переход на электронный документооборот, что помогает ускорить процесс обработки документов и минимизировать влияние человеческого фактора.

Исполнительное право, как относительно молодая отрасль российского законодательства, сталкивается с рядом межотраслевых проблем. Перегруженность судебных приставов и недостаточная эффективность существующих мер требуют срочных реформ для повышения прозрачности, оперативности и снижения ошибок в системе.

Таким образом, для улучшения работы Федеральной службы судебных приставов необходимо принять правовые меры, такие как корректировка законодательства о правах потребителей финансовых услуг. Это позволит ускорить исполнение судебных документов, улучшить контроль, исключить подделки и снизить нагрузку на сотрудников ФССП.

Список источников

1. Руднева Е. Исполнительное производство. 2023. URL: https://www.banki.ru/wikibank/ispolnitelnoe_proizvodstvo/ (дата обращения: 15.09.2024).
2. Понятие и сущность исполнительного производства России. 2020. URL: <https://studfile.net/preview/11791402/page:3/> (дата обращения: 15.09.2024).
3. Хасанов А.Л., Гилманов Д.Р. Понятие и принципы исполнительного производства // Отечественная юриспруденция. 2022. №1 (49). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-i-printsipy-ispolnitelnogo-proizvodstva> (дата обращения: 15.09.2024).
4. Белова А.А., Хромов Д.В. Исполнительное производство в России. Анализ законодательного регулирования // Вестник науки. 2024. №2 (71). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ispolnitelnoe-proizvodstvo-v-rossii-analiz-zakonodatelnogo-regulirovaniya> (дата обращения: 15.09.2024).
5. Рогожкина, Ю.Ю. Место исполнительного производства в системе российского права / Ю. Ю. Рогожкина. – Текст: непосредственный // Молодой ученый. – 2020. – № 44 (334). – С. 273-275. – URL: <https://moluch.ru/archive/334/74635/> (дата обращения: 15.09.2024).
6. Фомин А.В. Актуальные проблемы исполнительного производства, пути их решения // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2022. №1-3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/aktualnye-problemy-ispolnitelnogo-proizvodstva-puti-ih-resheniya> (дата обращения: 15.09.2024).

7. Цирина М.А. Цифровизация исполнительного производства // Международное публичное и частное право. – 2020. – № 1. – С. 42–45.

8. Шепелёва, О.А. Перспективы развития исполнительного производства / О.А. Шепелёва. – Текст: непосредственный // Молодой ученый. – 2020. – № 51 (341). – С. 318-319. – URL: <https://moluch.ru/archive/341/76918/> (дата обращения: 15.09.2024).